

**Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Федеральный институт педагогических измерений**

СОГЛАСОВАНО:

УТВЕРЖДЕНО:

Председатель научно-методического
совета ФИПИ по истории,
д.и.н, профессор Е.И. Пивовар

Директор Федерального института
педагогических измерений
А.Г.Ершов

подпись

... 2007 г.

подпись

_____ 2007 г.

**Методическое письмо
«Об использовании результатов единого государственного экзамена
2007 года в преподавании истории в средней школе»**

Научный руководитель: Г.С. Ковалева, к. п. н., заместитель директора
ФИПИ.

Письмо подготовлено членами федеральной предметной
комиссии по истории д. ист. н. В.В. Зверевым, к. п. н. Е.А. Гевурковой, к.п.н.
Л.И. Лариной на основе аналитического отчета «Результаты единого
государственного экзамена 2007 года», размещенного на сайте ФИПИ
(<http://www.fipi.ru>).

Методическое письмо
«Об использовании результатов единого государственного экзамена
2007 года в преподавании истории в средней школе»

В 2007 г. продолжался эксперимент по введению единого государственного экзамена (ЕГЭ), который в 2009 г. переходит в штатный режим. Одной из задач эксперимента является повышение качества образования, которое рассматривается как главное направление модернизации российского образования. Эксперимент доказал, что экзамен в формате ЕГЭ способен не только выявлять уровень образовательных достижений выпускников средней школы для итоговой аттестации и отбора в высшие и средние специальные учебные заведения, но и оказывать позитивное влияние на образовательный процесс.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) по истории позволяют проверять качество подготовки выпускников: глубину освоения ими систематизированных знаний, уровень овладения специальными и общеучебными умениями и навыками (т.е. получать объективные данные о реальном уровне подготовки выпускников средней школы по предмету, делать обоснованные выводы о сильных и слабых сторонах их образовательной подготовки).

Обширный материал, полученный в ходе эксперимента, в том числе и по итогам экзамена по истории в 2007 г., позволяет на основе анализа и обобщения его результатов выявить основные тенденции в изменении уровня и качества подготовки выпускников по истории, сформулировать рекомендации по совершенствованию учебного процесса, методики преподавания истории в старшей и основной школе.

Характеристика контрольных измерительных материалов
по истории России 2007 г

Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующих документов:

- 1) Обязательный минимум содержания основного общего образования по истории (Приказ Минобразования России № 1236 от 19.05.1998 г.)
- 2) Обязательный минимум содержания среднего (полного) общего образования по истории (Приказ Минобразования России № 56 от 30.06.1999 г.)
- 3) Федеральный компонент государственного образовательного стандарта общего образования (Приказ Минобразования России № 1089 от 05.03.2004 г.).

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности до современности. В каждой части представлены задания, относящиеся к разным периодам истории и различающиеся по уровню сложности, по видам проверяемых знаний и умений.

В экзаменационную работу включены различные по своей сложности задания, позволяющие проверить усвоение основных элементов содержания на трех уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком.

Задания в экзаменационной работе располагаются по принципу нарастания от простых в части 1(А) к наиболее сложным в части 3 (С). Часть 1 (А) содержит задания базового уровня, часть 2 (В) – задания повышенного уровня, часть 3 (С) – задания высокого уровня сложности.

Содержание материала по истории России представлено в экзаменационной работе по разделам, определенным с учетом общей периодизации и хронологических рамок отдельных школьных курсов: 1) VIII – начало XVII века; 2) XVII – XVIII века; 3) XIX век; 4) 1900-1916 годы; 5) 1917 - 1945 годы; 6) 1945 - 1991 годы; 7) 1992 - 2007 годы.

В экзаменационной работе проверяется значительная часть элементов подготовки школьников, названных в образовательных стандартах по истории. Отбор и расположение заданий в работе осуществлялись в соответствии со следующими принципами: отражение разных аспектов истории – экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, истории материальной и духовной культуры (по основным разделам курса); расположение заданий с учетом хронологии (от ранних эпох к современности), места той или иной темы в курсе истории; принципа возрастающей сложности.

КИМ по истории разрабатываются с соблюдением эквивалентности содержания всех вариантов. Каждый вариант КИМ для ЕГЭ по истории включает 50 заданий.

Часть 1 (А) содержит 32 задания с выбором ответа, проверяющие знание базового исторического материала: дат; исторических фактов (места, обстоятельства, участники событий); понятий и терминов; характерных признаков событий и явлений; суждений о причинах и следствиях событий, а также группировку фактов, явлений, понятий; понимание связей единичных фактов и общих явлений. Каждое задание оценивается максимально 1 баллом.

Часть 2 (В) включает 11 заданий с кратким ответом. Они предусматривают следующие виды деятельности: установление последовательности событий в рамках значительных исторических периодов; соотнесение двух рядов информации; работа с фрагментом исторического источника. 4 задания оцениваются максимально 2 баллами каждое, 7 заданий – 1 баллом (в соответствии с уровнем сложности).

Часть 3 (С) состоит из 7 заданий, требующих написания развернутого ответа, эти задания проверяют разные стороны подготовки выпускников средних школ по истории. Задания части 3(С) сгруппированы в 2 блока:

1. комплекс заданий для работы с источниками (С1-С3);
2. задания с развернутым ответом по заданной теме (С4-С7).

Это задания экзаменационной работы выявляют способности экзаменуемых к самостоятельному описанию, анализу, объяснению

исторических событий, к свободным высказываниям по предложенным вопросам.

На выполнение экзаменационной работы по истории отводится 3,5 часа (210 минут).

По сравнению с 2006 г. в структуру экзаменационной работы 2007 г. были внесены некоторые изменения.

На одно задание сокращена часть 1 (А): исключено задание А18 на знание фактов.

В часть 2 (В) дополнительно введено задание В11 на установление последовательности событий по разделам XIX–XX вв. Таким образом, увеличена доля заданий повышенного уровня сложности.

Вместо задания на понятие по периоду XVII–XVIII вв. (А7 в КИМ 2006 г.) и задания на знание фактов по периоду 1917–1940 гг. (А20 в КИМ 2006 г.) введены задания на группировку фактов (А7 и А22 в КИМ 2007 г.).

Задания А19–А24 на период 1917–1940 гг. из КИМ 2006 г. стали в КИМ 2007 г. заданиями А18–А23 на период 1900–1940 гг. Эти изменения позволили расширить спектр проверяемых знаний и умений по периоду начала XX в.

Внесены также изменения в задание С5 на анализ исторических версий, оценок: учащимся предлагалось подобрать аргументацию к одной из двух названных в задании точек зрения, соответственно задание стало оцениваться 3 баллами (вместо 4).

Кроме того, в 2007 г. было увеличено на 30 минут время, отведенное на выполнение экзаменационной работы. Данное изменение связано с необходимостью предоставить учащимся больше времени на выполнение заданий высокого уровня сложности части 3 (С).

Проведенная модификация экзаменационной работы способствует повышению объективности результатов ЕГЭ, позволяет получить более точные данные об уровне подготовленности по предмету каждого экзаменуемого.

В 2008 году сохраняется прежняя экзаменационная модель. Познакомиться с документами, регламентирующими разработку ЕГЭ 2008 г. по истории России, можно на портале информационной поддержки проекта «Единый государственный экзамен» <http://ege.edu.ru>, а также на сайте Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru>.

Результаты ЕГЭ 2007 г.

В 2007 г. единый государственный экзамен по истории России проводился в 62 регионах России (75% от общего числа регионов), его сдавали 54168 выпускников (по данным июньского экзамена). Количество экзаменуемых по сравнению с 2006 годом увеличилось на 3 133 человека (6%), что свидетельствует о росте доверия к ЕГЭ.

По итогам экзамена 2007 г. проведен анализ уровня овладения разными группами экзаменуемых основными приемами познавательной деятельности,

предусмотренными требованиями образовательного стандарта, что позволяет сделать ряд выводов на основе сравнения результатов ЕГЭ 2007 г. с данными предшествующих лет.

Задания части 1(А). Как свидетельствуют полученные результаты, доля выпускников, овладевших требуемыми знаниями и познавательными умениями, по сравнению с 2006 г. изменилась незначительно. Это доказывает высокую степень объективности результатов ЕГЭ, способность экзамена в данном формате отразить реальную картину уровня обученности выпускников. Наименее успешно выполняются задания на объяснение причин и следствий событий, явлений, а также на знание фактов (в особенности это касается истории XX в.). Лишь 58%-59% выпускников верно отвечают на задания части 1, что является низким показателем (желательная средняя норма выполнения заданий этого типа – не менее 65%). Таким образом, можно констатировать существенное понижение уровня знаний исторических фактов по второй половине XX в., в частности по истории современной России. При организации учебного процесса необходимо уделять особое внимание изучению проблем современности, обеспечивая тесную связь курсов истории и обществознания. Обращает на себя внимание снижение показателей выполнения заданий, проверяющих умения группировать, классифицировать события, явления. В немалой степени это связано с тем, что в 2006 г. эти задания были представлены лишь по двум из четырех разделов отечественной истории.

Задания части 2(В). Общие результаты выполнения заданий части 2 (В) несколько отличаются от итогов 2006 г. Наиболее удачно в 2007 г. выпускники выполнили задания на анализ исторического источника (60%). Однако задания на установление хронологической последовательности вызвали значительные затруднения (справились 26% экзаменуемых). Отметим, что показатели выполнения заданий части 1 на знание хронологии значительно более высокие. Это свидетельствует о том, что недостаточно развиты более сложные умения соотносить события во времени. Низкий результат может быть объяснен тем, что в 2007 г. указанный тип задания охватывал не только период VIII – XVIII вв., но и XIX – XX вв. Достаточно сложными остаются для экзаменуемых задания на установление соответствия двух рядов информации (справились 40% экзаменуемых), что также свидетельствует о недостаточном владении выпускниками умением использовать конкретные факты и обобщенные знания в различных учебных ситуациях, устанавливая связи между ними. Владение умениями на установление соответствия (дат, событий и др.) и на анализ исторического источника осталось на уровне прошлого года. Отмечается и рост некоторых показателей: выполнение заданий на группировку, систематизацию фактов, понятий повысилось на 6,4%.

Задания части 3(С). Определенная стабильность результатов наблюдается в выполнении заданий части 3(С). Как и в 2006 г., наиболее высокие показатели характерны для работы с историческим источником.

Процент выполнения первых двух заданий (С1, С2) увеличился, но при уменьшении процента выполнения задания С3.

Результаты выполнения заданий С4–С7 свидетельствуют, что выпускники лучше справились с заданием на анализ версий и оценок. Число экзаменуемых, хорошо справившихся с заданием С5, возросло на 9,2%, что свидетельствует о повышении внимания учителей к формированию умений, необходимых для выполнения заданий такого рода.

Задания высокого уровня сложности (часть 3) в наибольшей степени дифференцирующие выпускников по уровню овладения знаниями и умениями, показывают значительно отличающиеся результаты ответов по разным типам заданий: от 46%-48% выполнения заданий на анализ источников (особенно (С1, С2) до 18%-20% выполнения заданий С6 (анализ исторических ситуаций) и С7 (сравнение событий, явлений, процессов). Причина низких результатов состоит не столько в недостаточности знаний, сколько в несформированности комплексных умений анализировать исторические материалы, объяснять причины развития событий в том или ином направлении, находить общие основания для сравнения исторических объектов.

Анализ результатов ЕГЭ 2007 г. с точки зрения глубины усвоения выпускниками учебного материала по отдельным историческим периодам, позволяет сформулировать ряд выводов.

Большинство выпускников, сдавших экзамен, достигают базового уровня подготовки по истории России периода VIII–XVIII вв.

Значительная часть выпускников продемонстрировала знание исторического материала по всем аспектам исторического развития. Прослеживается положительная динамика качества знаний и степени овладения умениями по многим типам заданий в каждой из трех частей экзаменационной работы в том числе (что особенно важно) заданий высокого уровня сложности. В 2007 году более строго было отобрано содержание ключевых базовых элементов, что и позволило получить в целом позитивный результат. По-прежнему существует проблема валидности заданий по отношению к образовательному стандарту (данный вывод относится не только к периоду VIII–XVIII вв., но и ко всем разделам курса).

В целом наблюдается стабильность результатов выполнения заданий на базовом, повышенном и высоком уровнях по XIX в. Увеличилась доля выпускников, получивших за экзамен отметки «4» и «5». Произошло повышение результатов выполнения заданий базового уровня на знание хронологии, фактов, причин и следствий, поиск информации в источнике. Учащиеся более успешно стали справляться с заданиями высокого уровня сложности. Вместе с тем снизились показатели выполнения заданий базового уровня сложности на соотнесение фактов и понятий, на знание характерных черт явлений, группировку, классификацию событий. В 2007 наблюдалось также снижение результатов на установление соответствия (дат, событий и др.); на группировку, систематизацию фактов.

Результаты выполнения выпускниками заданий по разделу истории России первой половины XX в. третий год практически не меняются. Следует отметить, что задания на поиск информации в источнике не всегда позволяют в должной мере дифференцировать школьников по упорству обученности по предмету. А некоторые задания повышенного уровня сложности оказываются не по силам не только для слабо подготовленных выпускников, но и для экзаменуемых, получивших отметку «4». В заданиях высокого уровня сложности наибольшие затруднения возникли при выполнении заданий на анализ исторической ситуации и на сравнение.

Отдельные показатели результатов экзамена по периоду второй половины XX – начала XXI вв. оказались более низкими (знание фактов) в немалой степени из-за недостаточного количества времени, отводимого в IX и XI классах школы на изучение последних тем курса и повторение обширного материала. Серьезные и глубокие процессы в жизни СССР, современной России заслуживает особого внимания на уроках истории. На данный факт указывают и материалы, направленные школьными учителями на Интернет-конференцию «Августовский педсовет ФИПИ» 2007 г. Педагоги настаивают на повышении внимания к вопросам современности, на необходимости расширения спектра рассматриваемых проблем в школьном курсе истории.

Прежним остается уровень выполнения заданий по отдельным содержательным аспектам истории России. В числе наиболее сложных для школьников остаются вопросы, относящиеся к истории культуры, истории общественной мысли, политических партий и движений. Несмотря на некоторое улучшение показателей, в целом изучение этих аспектов исторического знания нуждается в дальнейшем усилении. В равной степени данный вывод относится и к установлению межпредметных и междисциплинарных связей, позволяющих рассматривать российские исторические процессы в контексте мировой истории, использовать знания, полученные в результате изучения курса обществознания, литературы и МХК.

Итоги анализа экзаменационных работ показывают, что отметки, полученные выпускниками 2007 г., в основном близки к отметкам ЕГЭ в 2006 г. Так, доля выпускников, получивших отметку «5», сократилась на 0,6% и составила 14,5%, процент учащихся, получивших отметку «3», также уменьшился, но лишь на 0,4% (с 40,5% до 40,1%). Число выпускников, получивших отметку «4», увеличилось на 1% (с 31,4% до 32,4%). Доля учеников, получивших отметку «2», не превысила 13% (этот показатель остался прежним). Стабильность результатов 2006 и 2007 гг. свидетельствует о надежности инструментария ЕГЭ.

Анализ результатов ЕГЭ 2007 г. позволяет сделать следующие выводы об уровне подготовки выпускников, получившим отметки «5», «4», «3», «2».

Выпускники, получившие отметку «5», освоили практически весь комплекс знаний и умений по курсу истории России. Они овладели всеми базовыми элементами содержания учебного курса. Экзаменуемые успешно справились с заданиями группы 3 (С). Следует констатировать, что лучшие

показатели они продемонстрировали, выполняя задания С1-С3, С5, а хуже справились с заданиями С4, С6, С7.

Выпускники, сдавшие экзамен на отметку «4», в целом овладели вышеперечисленным комплексом знаний и умений по курсу, освоили большую часть элементов содержания и умений, требуемых для разностороннего анализа источников по заданиям С1-С3, овладели содержанием и умениями, необходимыми при выполнении значительной части заданий С4-С7 (наименьшие показатели отмечаются при выполнении заданий на версии и оценки, а также на сравнение – С5 и С7). В этой группе вызвали затруднения задания на знание отдельных фактов и понятий, на соотнесение единичных фактов и общих явлений, а также на указание характерных признаков событий и явлений.

Выпускники, получившие отметку «3», усвоили определенную часть элементов содержания и проверяемых умений (поиск информации в источнике, хронология событий, факты, понятия и др.). Частично выполнены отдельные задания на соотнесение двух рядов информации, умение группировать факты. Задания части С на требуемом уровне не выполнил никто: учащиеся смогли ответить лишь на незначительную часть заданий С1-С3 и фрагментарно выполнить задания С4-С7.

Выпускники, получившие отметку «2», недостаточно освоили комплекс знаний и умений, проверяемый на экзамене. Для них характерно выполнение лишь отдельных заданий, главным образом в частях 1 (А) и 2 (В) на знание дат, фактов понятий. Однако они почти не овладели как теоретическим материалам, так и необходимым комплексом умений. Ряд выпускников даже не приступили к выполнению заданий части 3 или же не справились с ними. Анализ работ экзаменуемых этой группы не выявил серьезных отличий в знаниях по разным периодам отечественной истории.

В целом результаты выполнения учащимися заданий разных типов позволяют говорить о том, что сложившаяся на данный момент структура и отбор содержания КИМ соответствуют задачам, поставленным перед единым государственным экзаменом. Используемые типы заданий позволяют проверить широкий комплекс знаний и умений в соответствии с обязательным минимумом содержания среднего (полного) общего образования по истории и большей части требований образовательного стандарта. Существующие на данный момент типы заданий и структура КИМ ЕГЭ могут быть и будут использованы как основа для разработки КИМ ЕГЭ по истории в ближайшие годы.

Экзамен 2007 года дал информацию о пробелах в знаниях выпускников, выявлены также серьезные проблемы в формировании специальных и общих умений учащихся. В этой связи актуальным является совершенствование методики преподавания истории школы в старших классах общеобразовательных учреждений.

Рекомендации по совершенствованию методики преподавания истории России с учетом результатов ЕГЭ 2007 года

Введение ЕГЭ с 2009 г. в штатный режим делает особенно актуальными повышение качества исторического образования учащихся, совершенствование методики преподавания истории.

Среди факторов, определяющих современные подходы к изучению истории в школе, отметим наиболее значимые:

1. Учебная деятельность должна быть направлена на реализацию определенных стандартом исторического образования целей обучения истории – освоение систематизированных знаний об истории человечества, формирование исторического мышления, овладение умениями и навыками поиска, систематизации, анализа исторической информации, развитие способности понимать историческую обусловленность явлений и процессов современного мира.
2. Современная школа должна ориентироваться на требования к уровню подготовки выпускников, сформулированные в государственном образовательном стандарте среднего (полного) общего образования. Эти требования направлены на реализацию деятельностного и личностно ориентированного подходов, на проверку овладения учащимися знаниями и умениями, значимыми для их социализации, на мировоззренческое и духовное развитие.
3. Одно из ключевых направлений современной методики – нацеленность учебного процесса на формирование личностных качеств учащихся, предметных и общеучебных умений, способности применять и использовать знания и умения в различных ситуациях, включая и приближенные к реальной жизни. Подобная направленность учебного процесса соответствует основным концептуальным положениям модели обучения, лежащей в основе модернизации школьного исторического образования. Сформированные предметные и надпредметные компетенции позволяют выпускнику ориентироваться в окружающем мире. Применительно к историческому образованию речь может идти о социально-мировоззренческой, историко-познавательной, информационно-коммуникативной компетентностях. Важным требованием к организации учебного процесса в целом и в частности - к содержанию контроля качества исторической подготовки - становится создание и применение практико-ориентированных заданий в процессе обучения и в контрольных измерительных материалах по истории. Ориентация учебного процесса на развитие самостоятельности, практической направленности обучения не уменьшает, а усиливает значимость прочных исторических знаний, умений различать факты, концепции, мнения. Необходимо развивать у старшеклассников различные виды познавательной деятельности на продуктивном и творческом уровне, ориентировать учебный процесс на развитие самостоятельности, ответственности ученика за результаты своего труда.
4. Переход к профильному обучению в старших классах и введение предпрофильной подготовки учащихся основной школы в русле

стратегии модернизации российского образования ставит новые задачи перед преподаванием истории, в том числе, овладение учащимися философско-историческими и методологическими знаниями об историческом процессе.

5. На каждом занятии должна быть организована активная познавательная деятельность учащихся путем применения разных форм учебных занятий, новых педагогических технологий, в том числе позволяющих реализовать компетентностный подход в обучении. Речь идет о существенном изменении характера преподавания истории – развитии активной познавательной деятельности учащихся, включении всех видов учебной информации, расширении практики решения познавательных задач, реализации проблемного подхода к изучению истории.

Основа подобных подходов закладывается при тематическом планировании уроков. Материал изучается крупными блоками, что позволяет сопоставлять особенности, характерные черты каждого этапа исторического развития, проследить изменения, происходящие в различных сферах жизни общества. Изложение учебного материала какой-либо темы происходит с постановкой задач и определением актуальности ее изучения, выделением основных проблем темы. Целесообразно построить учебную работу таким образом, чтобы каждая изучаемая тема предстала как определенная совокупность основных сторон общественного развития – государственно-политической, социально-экономической, духовно-культурной, этнонациональной. В каждой теме следует определить не только ключевые факты, события, даты, исторические персоналии, но и главные проблемы жизни общества, важнейшие явления, процессы, основные характерные черты изучаемого этапа истории.

6. Большое значение для эффективной подготовки учащихся имеет проведение уроков, включающих активную самостоятельную деятельность старшеклассников – семинары, практикумы, проведение ролевых игр, «круглых столов», диспутов, обсуждение подготовленных сообщений, рефератов и т.д. На таких занятиях происходит овладение школьниками способами познавательной деятельности. Подобная подготовка непосредственно сказывается на результатах ЕГЭ, когда развернутые открытые ответы бывают представлены, например, в виде кратких тезисов.
7. Главное внимание должно уделяться формированию умений систематизировать, классифицировать исторические материалы, определять и сравнивать характерные черты отдельных исторических периодов, подтверждать обобщенные суждения, выводы относящимися к ним конкретными примерами, соотносить ряды представленной информации между собой. Проверка освоения знаний и умений может осуществляться в форме зачетов.

Особое место в реализации требований образовательного стандарта и подготовке учащихся к сдаче экзамена в разных формах, включая ЕГЭ, должны занимать уроки обобщающего повторения по темам, разделам курса. Прямое использование заданий экзаменационной работы на текущих уроках должно носить обучающий характер. На итоговых занятиях их можно использовать как средство углубления знаний, обобщения конкретно-исторического материала, а также как способ проверки знаний.

Возможно широкое использование в учебном процессе всех типов заданий, вошедших в варианты ЕГЭ (в качестве обучающих, а затем и контролирующих заданий). При изучении каждой темы желательно использовать задания, сходные с теми их видами, которые приведены в частях 1 (А) и 2 (В) экзаменационной работы, или близки к ним. Особое внимание следует обратить на задания частей А и В, которые требуют группировки событий, явлений, их итогов, последствий и т.д., систематизации знаний. Уроки обобщающего повторения по отдельным темам должны включать выполнение подобных заданий на основе изученных материалов.

12. Серьезного внимания как на текущих, так и на обобщающих уроках требует работа с фрагментами документов. На экзамене требуется, чтобы выпускники знали различия в подходах к работе с историческими источниками разных видов в каждой из трех частей работы, умели определять по тексту цели их создания, время, место и обстоятельства их появления, авторство, соотносить документы со знаниями по истории периода, который в них представлен. Подобные требования должны предъявляться к учащимся в работе на уроках и не только при обращении к помещенным в учебниках фрагментах, но в особенности при обсуждении различных вопросов на семинарах, практикумах, при написании рефератов, когда используется более широкий круг источников из хрестоматий и других пособий. В качестве объектов изучения могут также использоваться и документы, опубликованные в изданиях, содержащих материалы ЕГЭ.
13. Результаты экзамена свидетельствуют о трудностях применения хронологических знаний при выполнении заданий повышенного уровня. Изучение хронологии должно быть тесно связано с историческим контекстом, с особенностями рассматриваемой эпохи, с происходящими процессами, с деятельностью выдающихся личностей. Даже выполняя, как многим кажется, простые задания части 1(А) можно встретить ситуации, когда оказывается недостаточным заученный прямой ответ (факт, дата и др.). Многие задания, проверяющие знание хронологии и требующие определить, какое событие было раньше или позже или с каким явлением связан ряд приведенных дат, требуют рассуждений, основанных на знании связей дат с определенными событиями, явлениями в их последовательном развитии.

14. Наиболее сложной методической задачей является развитие у школьников познавательных действий, необходимых для выполнения заданий части 3 (С). Она решается в процессе систематической работы по их формированию с помощью различных способов: рассуждающим изложением учителя во время урока (лекции), решением поставленных им проблем, обучением и частым применением приемов сравнения исторических объектов. Задание С7, ориентированное на проведение сравнения, является одним из самых сложных для выпускников из-за трудностей в определении общих черт явлений, а точнее – из-за неумения учеников определить общие основания для сравнения и правильно оформить ответ с использованием предлагаемой таблицы. Наиболее эффективными приемами подготовки к успешному выполнению заданий этого типа являются: изучение каждой темы на основе ее сопоставления с особенностями предыдущего исторического периода с подчеркиванием причин, следствий и значения происшедших изменений; применение заданий на сравнение, особенно на уроках обобщения (возможно использование материалов ЕГЭ, которые, как показывает уже существующий опыт учителей, становятся основой обсуждения поставленной на уроке проблемы, проведения дискуссии и т.д.). Подобная работа может быть проведена на основе таких заданий, как С4, С5, С6.

В процессе учебных занятий очень важно научить школьников точно воспринимать формулировки заданий как устных, используемых учителем, так и письменных, предлагаемых авторами учебников и пособий. Часто источником ошибочных ответов на экзамене является невнимание или непонимание различий между формулировками заданий (например, раскрыть «цели», «направления», «задачи» государственной политики или деятельности общественной организации и т.п.). В этом случае содержание ответа не совпадает с требованием задания и он не засчитывается как выполненный.

Следует обратить серьезное внимание на анализ изучаемых материалов с помощью различного рода схем диаграмм и таблиц (хронологических, логических, таблиц этапов и характеристик отдельных явлений, процессов и др.) на основе самостоятельного определения учащимися их существенных элементов, оснований для сопоставления рассматриваемых документов. Эти действия позволят выпускникам уверенно чувствовать себя при выполнении заданий части 3 (С).

16. Важно предусмотреть специальные уроки предэкзаменационного повторения, которые необходимо целенаправленно использовать для актуализации знаний учащихся по проверяемым в рамках ЕГЭ элементам содержания, ознакомления со всеми видами экзаменационной работы по истории, а также для выполнения тренировочных заданий по всем разделам курса. В рамках предэкзаменационного повторения не представляется возможным

затронуть весь объем материала, поэтому необходимо привлечь внимание выпускников к ключевым, базовым вопросам курса, воспроизвести умения выполнять задания различных видов, выделить и проработать наиболее сложные вопросы. Школьники также должны быть ознакомлены с планом экзаменационной работы, хронологическими рамками принятой периодизацией, представленных в ней материалах.

Многие приобретенные на занятиях и проверяемые на экзамене познавательные умения старшеклассников (в том числе - умения обобщать, систематизировать историческую информацию, ставить и решать проблемные задачи, анализировать тексты источников, различные версии и оценки событий, явлений, процессов, проводить сравнение исторических объектов, аргументировать выдвинутые положения и т.п.) не только помогают решать задачу успешного выполнения экзаменационной работ, но становятся одной из основ формирования компетентностей выпускников, необходимых в сфере любой профессиональной деятельности.

Для достижения этой цели рекомендуется использовать интегрированные уроки, основанные на использовании межпредметных связей (совместное изучение или зачет по отдельным темам истории и обществознания, истории и литературы, истории и мировой художественной культуры, истории и ряда предметов естественнонаучного цикла, когда речь идет об истории развития науки, выдающихся деятелях науки, глобальных проблемах современности). На такой основе наиболее эффективно осуществляется формирование не только предметных умений и навыков учащихся, но и развитие общеучебных умений.

17. В процессе изучения истории в XI классе важен учет характера письменной формы проверки, особенностей психологической подготовки к экзамену. В отличие от традиционного экзамена для ЕГЭ характерен ряд существенных преимуществ, которые способствуют появлению у выпускника как чувства уверенности в своих силах, знаниях, так и возможности показать собственные достижения в овладении историческим материалом, умения применять его в различных ситуациях.

Еще до сдачи экзамена выпускник получает четкое представление о структуре письменной экзаменационной работы, формах заданий в каждой из трех ее частей, соотношении количества заданий по основным периодам отечественной истории. Немаловажную роль играет и ознакомление с процедурой проведения экзамена, с инструкциями по особенностям выполнения разного типа заданий, с правилами оформления ответов на специальных бланках и т.п. Наряду с этим старшеклассник может попрактиковаться в выполнении различных вариантов КИМ, проанализировать систему оценивания наиболее сложных заданий части 3(С) экзаменационной работы.

Подобного рода организация деятельности на уроках истории обеспечивает реализацию требований стандарта, связанных с установкой на развитие способностей учащихся понимать «особенности исторического, историко-социологического, историко-политического, историко-культурологического» анализа, умений «использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений».

Предложенные рекомендации, таким образом, нацелены на совершенствование всего процесса обучения истории, организацию эффективной работы по развитию комплекса познавательных умений учащихся и усвоению знаний, требуемых образовательными стандартами (в том числе с привлечением заданий, представленных в экзаменационных работах). При этом информация об уровне подготовки выпускников средней школы, полученная в результате анализа результатов единого государственного экзамена, дает учителю возможность определить наиболее значимые направления работы.

Письмо подготовлено членами
федеральной предметной комиссии по истории
д. ист. н. В.В. Зверевым, к. п. н. Е.А. Гевурковой, к. п. н. Л.И. Лариной
на основе аналитического отчета
«Результаты единого государственного экзамена 2007 года»,
размещенного на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>).