

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ РФ

Уральская государственная юридическая академия

Кафедра гражданского права

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

Часть первая

**Контрольные задания для студентов заочной формы обучения
(на базе высшего образования)**

Автор-составитель: старший преподаватель кафедры гражданского права,
к.ю.н. ст. преподаватель Лисаченко Алексей Владимирович

Екатеринбург, 2006 г.

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ **по выполнению контрольной работы**

Выберите вариант контрольной работы по начальной букве своей фамилии. Работа, выполненная по чужому варианту, не засчитывается.

1. Контрольные работы из раздела «первый семестр» выполняются в первом семестре, из раздела «второй семестр» - во втором семестре.
2. Условия задач переписывать не требуется.
3. Задача может относиться как к одной, так и к нескольким темам учебного курса. Условия задач могут допускать неоднозначные решения, в этом случае следует рассмотреть различные варианты решения.
4. Решение задачи должно основываться на полном анализе обстоятельств, изложенных в условии. Позиция автора должна быть четкой; решение – развернутым и аргументированным. Работа должна содержать не только выводы, но и ход рассуждений. Выводы необходимо обосновать, опираясь на конкретные статьи Гражданского кодекса РФ или иного нормативного акта. В необходимых случаях следует обращаться к постановлениям Пленумов Верховного суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ, материалам обобщения судебной практики, дополнительной учебной и научной литературе.
5. При ссылке на норму сначала указывается абзац или подпункт, затем пункт, потом номер статьи и название акта (например: абз. 2 п. 3 ст. 50 ГК РФ) При этом полностью (или частично) приводится текст использованной нормы с обоснованием необходимости ее применения к рассматриваемому случаю. Если используется материал из учебной или научной литературы, должны соблюдаться правила цитирования: заимствованный текст начинается и заканчивается кавычками, в сноске указываются имя автора, название и вид работы, дата издания, том (если издание выходило в нескольких томах), страница (например: Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. М., 1997. С. 197).
6. К работе обязательно прилагается список использованной литературы и нормативных актов.

Раздел 1. ПЕРВЫЙ СЕМЕСТР

Вариант 1 А - Д

1. Вольский, находясь в неприязненных отношениях со своей тещей Панкратьевой, пообещал сделать её жизнь невыносимой. Для этого он приобрёл автомобиль Москвич-412, демонтировал глушитель, а затем припарковал автомобиль на обочине дороги под окнами частного дома Панкратьевой и ежедневно оставлял включенным двигатель на период с 8 до 22 часов.

Панкратьева обратилась с жалобой на невыносимый шум к участковому милиционеру Лаптеву, указав, что Вольский не имеет водительских прав, автомобилем как средством передвижения не пользуется, а приобрёл и использует его исключительно с целью причинить неудобство Панкратьевой.

Рассмотрев жалобу, Лаптев разъяснил Панкратьевой, что Вольский является законным собственником автомобиля, в связи с чем имеет право использовать свою собственность по своему усмотрению. Тишину в ночное время Вольский не нарушает, автомобиль припаркован в разрешенном месте, и ни от кого, кроме Панкратьевой, жалоб на действия Вольского не поступало.

Панкратьева обратилась за консультацией к юристу. Какие разъяснения он должен дать Панкратьевой? Проанализируйте ситуацию и дайте полный мотивированный ответ.

2. Индивидуальные предприниматели без образования юридического лица Шкурко и Порохов создали командитное товарищество как полные товарищи. В качестве командитиста ими был приглашен широко известный в городе артист театра Миронян, как физическое лицо. Объяснив Мироняну, что его имя привлечёт в товарищество множество заказчиков, Шкурко и Порохов зарегистрировали товарищество со следующим фирменным наименованием: Командитное товарищество «Миронян, Шкурко и компания».

Получив заказы и предоплату на крупную сумму, Шкурко и Порохов скрылись. Кредиторы товарищества предъявили к Мироняну требование об уплате всей суммы долга товарищества.

Проанализируйте ситуацию.

Вариант 2 Е - К

1. В Кировский районный суд г. Екатеринбурга обратился акционер ОАО «Уральский электрохимический завод» Пильщиков с иском о признании недействительным решения годового общего собрания акционеров этого ОАО за 2005 год. Свои требования он мотивировал тем, что на этом общем собрании было принято решение не выплачивать дивиденды по обыкновенным акциям по итогам 2004 года, а направить всю прибыль 2004 года на развитие производства. Между тем, на общем собрании акционеров в 2005 году при решении вопроса о выплате дивидендов истец голосовал за выплату дивидендов, в связи с чем он требует отмены решения общего собрания и выплаты ему дивидендов или выделения дополнительных акций на эту сумму.

Одновременно истцом было заявлено требование запретить ответчику до вынесения решения суда проводить общее собрание акционеров в 2006 году, поскольку на повестку дня этого собрания вынесен аналогичный вопрос о невыплате дивидендов по итогам 2005 года.

Каким образом должно решаться дело?

2. Вечером после работы соседи Сергеев и Калашников совместно распивали крепкие спиртные напитки на скамейке возле подъезда своего дома. В состоянии сильного алкогольного опьянения стороны в устной форме договорились о покупке Сергеевым принадлежащего Калашникову мобильного телефона Nokia N73 за 15 тысяч рублей. По условиям сделки, Калашников немедленно передал телефон Сергееву, а Сергеев обязался выплатить деньги на следующий день, после получения зарплаты. При совершении сделки присутствовали сидевшие на соседней скамейке пенсионерки Зыкова, Шорина и Трапезникова.

На следующий день Сергеев отказался от своего обязательства выплатить Калашникову 15 тысяч рублей, поскольку он не помнит прошлого вечера, утром не обнаружил у себя никакого телефона и считает, что Калашников телефон ему не передавал.

Калашников обратился в суд с иском о взыскании с Сергеева 15 тысяч рублей во исполнение совершённой сделки, в качестве свидетелей были приглашены Зыкова, Шорина и Трапезникова. Сергеев против иска возражал, заявив, что договор в письменной форме не заключался, обе стороны находились в состоянии опьянения, а следовательно, сделка либо не была совершена, либо является недействительной, тем более что телефона он не получил.

Решите дело.

Вариант 3 Л - Р

1. 16 сентября 2001 года Завадский вышел из дома вынести мусор и не вернулся. На другой день его жена Завадская обратилась в органы внутренних дел с заявлением о пропаже мужа, однако ей посоветовали подольше подождать возвращения мужа, и заявление не было принято. Завадская обзвонила знакомых и родственников мужа, навела справки в больницах и моргах, однако это не дало никаких результатов. В милицию Завадская больше не обращалась.

5 сентября 2002 года Завадская обратилась в суд с заявлением о признании Завадского безвестно отсутствующим. Дело было рассмотрено судом 7 октября 2002 года. В признании Завадского безвестно отсутствующим было отказано на основании статьи 42 ГК РФ, поскольку заявление о признании Завадского безвестно отсутствующим было подано до истечения года со дня его исчезновения.

20 октября 2006 года Завадская обратилась в суд с заявлением об объявлении Завадского умершим. 3 ноября 2006 года в удовлетворении заявления было отказано, поскольку в судебном заседании выяснилось, что в органах внутренних дел Завадский без вести пропавшим не числится, и розыск Завадского органами внутренних дел не производился. Кроме того, Завадский не был ранее признан безвестно отсутствующим.

Насколько верными и обоснованными были решения суда? Как должно быть решено дело?

2. Проанализируйте приведённую выдержку из устава **общества с ограниченной ответственностью**. Будет ли зарегистрировано такое юридическое лицо? Какие ошибки содержатся в тексте?

«1. Общество имеет:

- а) полное фирменное наименование – ООО «ОАО Group»;
- б) сокращенное фирменное наименование - «Group», ООО «ОАО Группа».

2. Место нахождения Общества и почтовый адрес - 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, вход со двора.

3. Общество является юридическим лицом и имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое по отдельной смете.

4. Участниками Общества являются:

- ООО «Студент»;
- Правительство области;
- Управление государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности г. Екатеринбурга;
- ещё 55 физических лиц.

5. В связи с участием в образовании имущества Общества, участники имеют вещные права на имущество Общества.

6. Общество считается созданным с момента утверждения настоящего устава.

7. Общество создано без ограничения срока.

8. Общество вправе в установленном порядке открывать банковские счета на территории Российской Федерации и за ее пределами.

9. Общество имеет треугольную печать, содержащую его полное фирменное наименование на русском, удмуртском и малайском языках и указание на место его нахождения.

10. Учредительные документы Общества состоят исключительно из настоящего устава.

11. Общество отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением закреплённого в пользование за сотрудниками Общества.»

Вариант 4 С - Я

1. Тронов обратился в суд с иском к Лужову о взыскании 3 300 000 рублей, ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по возврату денег, возникших из договора займа от 09 декабря 2003 года.

Лужов иск не признал, указывая, что денег по договору займа не получал, и предъявил встречный иск о признании договора займа, оформленного 09 декабря 2003 года между ним и Троновым, не заключенным. В обоснование встречного иска указал, что подписал договор под влиянием обмана со стороны Муфтахова.

Судом установлено, что между Троновым и Лужовым был заключен письменный, нотариально удостоверенный договор займа от 09.12.2003 г., в соответствии с которым Лужов занял у Трнова денежную сумму в рублях, эквивалентную 100 тысячам долларов США по курсу Центробанка на день заключения договора, сроком до 15.04.2004 г., без начисления процентов. На обратной стороне данного договора имеется запись о том, что деньги в сумме три миллиона триста тысяч рублей, что составляет 100 тысяч долларов США, Лужов получил. Факт совершения указанной надписи Лужов не оспаривал. Свое обязательство по возврату долга ответчик не выполнил.

Судом установлено, что указанный договор займа был заключен Лужовым под влиянием другого лица – Муфтахова. Заём был получен Лужовым для внедрения изобретения Муфтахова – нового прибора для проведения анализа состава воды. Наличные деньги на сумму займа были переданы Троновым непосредственно Муфтахову. Однако, получив деньги, Муфтахов не зарегистрировал изобретение, не внедрил его в производство и скрылся из города.

Каким образом должно быть решено дело?

2. 09.11.2006 г. Баровский обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о признании недействительным протокола общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Сельхозавтоматика» от 28.11.2005, согласно которому директором общества был избран Волков. В подтверждение своих требований истец ссылается на нарушение процедуры проведения собрания, поскольку извещение о его проведении было подписано не прежним директором общества Свиридовым, а одним из участников общества, Силиным.

Представитель ООО «Сельхозавтоматика» указал на незначительность доли Баровского в уставном капитале (1%). Силин, привлечённый в качестве третьего лица, сообщил, что действительно подписал извещения, поскольку ему принадлежит 51% в уставном капитале ООО, указав себя в качестве директора ошибочно.

Проанализируйте ситуацию. От каких обстоятельств зависит решение данного дела?

Раздел 2. ВТОРОЙ СЕМЕСТР

Вариант 1 А - Д

1. Осушая заболоченную часть земельного участка своего отца, Бобринков обнаружил в болоте прекрасно сохранившийся самолёт Ил-2 времён Великой Отечественной войны. О находке написали газеты. Вскоре в село явился иностранный коллекционер Шульц, который предложил Бобринкову приобрести самолёт за 30 000 евро наличными. Однако против сделки выступили отец Бобринкова и участковый милиционер Карпов. Отец Бобринкова потребовал выплатить и ему такую же сумму, поскольку самолёт был найден на принадлежащем ему земельном участке. Участковый милиционер Карпов заявил, что самолёт является утерянным военным имуществом и должен быть безвозмездно возвращён государству, после чего запер самолёт в пустующий амбар и опечатал его.

Бобринков обратился в суд с требованием признать за ним право собственности на найденный самолёт и разрешить продажу самолёта в частную коллекцию. Решите дело.

2. Судом первой инстанции было рассмотрено заявление Николаевой об установлении факта приобретения права собственности по давности владения на жилой дом, фактически принадлежащий ей с 1958 года. Суд первой инстанции, установив факт соблюдения всех установленных законом требований к давностному владению, признал Николаеву собственником дома. Однако по протесту прокурора дело было рассмотрено в кассационной инстанции, решение суда первой инстанции отменено со следующим обоснованием: «заявительница претендует на жилой дом, разрешение на возведение которого отсутствует, который юридическими документами не оформлен и как недвижимое имущество не прошел государственной регистрации, следовательно является самовольно возведённым строением». При этом суду было известно, что дом построен в первом десятилетии XX века, и установлен факт невозможности определения за давностью лет лица, которым первоначально была произведена постройка. Документов, разрешающих строительство, не сохранилось. Земельный участок под эксплуатацию существующего домовладения был в установленном порядке выделен Николаевой администрацией города в 1999 году.

Оцените действия суда и решите дело. Подлежит ли дом сносу как самовольная постройка?

Вариант 2 Е - К

1. Во время летних каникул ученик 10 класса Ишмухаметов вызвался безвозмездно помогать археологам Исторического музея, работающим возле его дома, на земельном участке, принадлежащем его родителям. При раскопках он обнаружил старинный золотой перстень. Археологи идентифицировали находку как упоминающийся в летописи перстень, потерянный Иваном Грозным во время военного похода в 1552 году.

По мнению начальника археологической экспедиции, поскольку перстень был найден во время археологических раскопок, он должен быть безвозмездно передан в Исторический музей, тем более что обнаруживший перстень Ишмухаметов - несовершеннолетний. Сам Ишмухаметов с этим не согласен и настаивает на передаче перстня в сельский музей при муниципальной средней школе. По мнению родителей Ишмухаметова, поскольку перстень был найден на их земле, археологи могут забрать перстень при условии выплаты вознаграждения в размере 50% рыночной стоимости клада. Участковый милиционер Бекленищев, ссылаясь на статью 233 ГК РФ, полагает, что перстень является не кладом, а находкой, поскольку он был не спрятан, а утерян, и бывший владелец точно известен – следовательно, перстень должен быть сдан в милицию, а затем передан наследникам бывшего владельца.

Разрешите спор.

2. Между ООО «Плавильщик» и ОАО «Рудоуправление №9» был заключен договор, по которому ОАО «Рудоуправление №9» обязалось отгрузить а адрес ООО «Плавильщик» 16 тонн угля не позднее 31.12.2005 г. ООО «Плавильщик» 01.11.2005 г. произвело полную предоплату, в соответствии с условиями договора. ОАО «Рудоуправление №9» нарушило свои обязательства и уголь не поставило. Через три месяца после предусмотренного договором срока отгрузки угля ООО «Плавильщик» предъявило иск к ОАО «Рудоуправление №9» о возврате полученного по договору, а также о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст.395 ГК РФ за период с 01.11.2005 г. по 01.04.2006 г.

В судебном заседании представитель ОАО «Рудоуправление №9» заявил о готовности возратить сумму, уплаченную по договору. Однако ответчик отказался выплатить проценты за пользование чужими денежными средствами, поскольку договором такая форма ответственности не предусмотрена, а предусмотрена только выплата неустойки в размере 0,0001% от стоимости непоставленного угля за каждый день просрочки, но не более 1% от общей цены договора.

Решением арбитражного суда иск был удовлетворён. С ОАО «Рудоуправление №9» была взыскана сумма, уплаченная по договору, а также проценты за пользование чужими денежными средствами согласно статье 395 РФ исходя из 12% годовых со всей суммы договора за три месяца просрочки (с 01.01.2006 г. по 01.04.2006 г.).

Решение было обжаловано. Арбитражный суд вышестоящей инстанции учёл намерение сторон ограничить верхний предел ответственности, выраженное в условиях договора о неустойке, и уменьшил общий размер взысканных процентов за пользование чужими денежными средствами до 1% от общей цены договора. В остальном решение было оставлено без изменения.

Проанализируйте действия суда и сторон. Как должно решаться данное дело?

Вариант 3 Л - Р

1. Комитет по управлению муниципальным имуществом предъявил в Арбитражный суд иск к муниципальному предприятию «Типография №3», обществу с ограниченной ответственностью «Трейд», обществу с ограниченной ответственностью «Копи-Пресс» о признании недействительными договора купли-продажи нежилого помещения от 01.11.2003 г. между муниципальным предприятием «Типография №3» и ООО «Трейд», договора купли-продажи того же помещения от 04.11.2004 г. между ООО «Трейд» и ООО «Копи-Пресс» и применении последствий недействительности сделок. Исковые требования мотивированы тем, что «Типография №3» является муниципальным предприятием, а спорное помещение было передано этому предприятию в хозяйственное ведение собственником имущества.

Комитет по управлению муниципальным имуществом потребовал передачи спорного нежилого помещения от ООО «Копи-Пресс» вновь созданному муниципальному предприятию «Новая Типография», с выселением из него ООО «Копи-Пресс».

Решите дело.

2. Коммерческий банк выдал обществу с ограниченной ответственностью «Энтлес энд хуфс» банковскую гарантию в обеспечение обязательства этого ООО по договору поставки продукции, заключенному с ЗАО «Дальнеморские товары». ООО «Энтлес энд хуфс» своевременно произвело отгрузку продукции согласно условиям договора. Тем не менее, уполномоченный представитель ЗАО «Дальнеморские товары» обратился в банк с требованием произвести выплату денежной суммы согласно условиям гарантии. По запросу банка, ООО «Энтлес энд хуфс» в тот же день предоставило подтверждение своевременной передачи продукции организации-перевозчику для доставки в адрес ЗАО «Дальнеморские товары». Банк предъявил полученные документы представителю ЗАО «Дальнеморские товары», однако тот заявил повторное письменное требование о выплате суммы.

Какие действия следует предпринять банку? Проанализируйте ситуацию.

Вариант 4 С - Я

1. ООО «Ресурс» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Авиа» об истребовании из чужого незаконного владения воздушного судна – вертолѐта Ми-8Т. ООО «Авиа» обратилось в арбитражный суд со встречным иском о признании недействительным договора № 20 от 13.03.2005, заключенного между ЗАО «Вологда-авиа» и ООО «Ресурс».

Судом установлено, что между ООО «Авиа» (покупателем) и ЗАО «Вологда-авиа» (продавцом) заключен договор № 6 от 27.12.2004 купли-продажи вертолѐта Ми-8Т. В соответствии с актом приема-передачи от 11.01.2005 и условиями названного договора, воздушное судно фактически поступило во владение ООО «Авиа», и было полностью оплачено. Тем не менее, 13.03.2005 между ЗАО «Вологда-авиа» и ООО «Ресурс» подписан договор № 20 купли-продажи того же самого воздушного судна.

По мнению представителя ООО «Ресурс» и представителя привлечѐнного к делу продавца - ЗАО «Вологда-авиа», ЗАО «Вологда-авиа» имело право повторно распорядиться воздушным судном как собственник, поскольку переход права собственности на спорное имущество к ООО «Авиа» не был зарегистрирован в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Разрешите спор.

2. Комитетом по управлению муниципальным имуществом был проведен аукцион по продаже нежилого помещения. Одним из условий допуска к торгам было внесение участниками аукциона на сѐт организатора торгов определенных денежных сумм в подтверждение серьезности их намерений, что оформлялось отдельными письменными соглашениями о задатке. Победителем аукциона признано ООО «Рассвет». Однако договор купли-продажи недвижимого помещения с ним не был подписан в установленный срок по вине организатора конкурса, что организатор конкурса не отрицает. Сделка не состоялась, на расѐтный сѐт ООО «Рассвет» была возвращена сумма, внесенная им для участия в аукционе, в размере 500 000 рублей.

ООО «Рассвет» обратилось в Арбитражный суд с требованием о взыскании с организатора торгов ещѐ 500 000 рублей.

Проанализируйте ситуацию.

**Список рекомендованных источников,
минимально необходимых для выполнения контрольной работы:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть 1
2. Федеральный закон РФ от 08.02.98 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"
3. Федеральный закон РФ от 26.12.95 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах"
4. Федеральный закон РФ от 21.07.97 № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"
5. Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.96 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ".
7. Постановление Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 8.10.98 № 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами"
8. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.02.98 № 8 "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".
9. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.11.2003 № 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах."
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 14 от 09.12.1999 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева"