

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
**Московский государственный институт электроники и математики
(Технический университет)**

Кафедра истории и политологии

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИДЕОЛОГИИ XIX – XX ВЕКОВ.
ЛИБЕРАЛИЗМ. КОНСЕРВАТИЗМ. СОЦИАЛИЗМ**

**Методические рекомендации к изучению курсов «Политология»,
«Глобальные конфликты нового и новейшего времени»,
«Отечественная история»**

Москва 2004

Составитель: доцент, к.и.н. Ларионова И.Л.

Политические идеологии XIX – XX веков. Либерализм. Консерватизм. Социализм: Метод. рекомендации по курсам «Политология», «Глобальные конфликты нового и новейшего времени», «Отечественная история» / Моск. гос. инс-т электроники и математики; Сост. доцент, к.и.н. Ларионова И.Л. М., 2004. С. 27.

Даются рекомендации по изучению темы «Политические идеологии XIX – XX веков». Рекомендации могут быть использованы студентами для подготовки к семинарским занятиям, зачетам и экзаменам по курсам «Политология», «Глобальные конфликты нового и новейшего времени», «Отечественная история».

ISBN 5-94506-071-2

Либерализм. Консерватизм. Социализм. Общая характеристика

Либерализм, консерватизм и социализм представляют собой «большие» политические мировоззрения 19-20 веков. Это означает, что любая политическая доктрина обозначенного периода может быть отнесена к одной из этих идеологий - с большей или меньшей степенью обоснованности. Во всяком случае, любая политическая концепция или партийная платформа, любое общественно-политическое движение может быть осмыслено через определенное сочетание либеральных, консервативных и социалистических идей.

«Большие» идеологии 19-20 веков образовались в процессе постепенного размывания традиционных политических мировоззрений – реалистического, утопического и теократического, которые были формой существования и развития конкретных политических концепций со II тысячелетия до н.э. по 18 век. Это размывание и соответственно формирование новых мировоззрений происходило в течение 17-18 веков, в период буржуазных революций – английской, североамериканской и Великой французской. Поэтому либерализм, консерватизм и социализм, сложившиеся в конце 18 - начале 19 вв. в Западной Европе, представляют собой разные способы осмысления социальной действительности, как она сложилась в Европе и Северной Америке в результате революций и промышленного переворота, и предлагают пути совершенствования буржуазного общества или его замены другим общественно-политическим строем. Индустриальное и постиндустриальное общества как стадии развития современной западной цивилизации обязаны многими своими чертами сознательным усилиям либеральных, социал-демократических, консервативных (косвенно – и коммунистических) партий, которые преобразовывали мир, стремясь претворить в жизнь свои политические платформы и программы.

Таким образом, понятия либерализм, консерватизм и социализм многозначны. Как мировоззрение каждое из них имеет определенную философскую основу и представляет собой некоторый способ осмысления мира в целом, прежде всего, общества и способов его развития. В этом смысле мировоззрения 19-20 вв. играют в науках об обществе методологическую роль, выступая в качестве инструмента познания политических концепций и партийных платформ. Как политические идеологии либерализм, консерватизм и социализм рисуют картину желаемого будущего и основных путей его достижения. Иными словами каждая идеология предлагает некоторую модель развития общества, которая его создателям и сторонникам представляется оптимальной. Следует подчеркнуть, что политическая идеология не представляет собой систему взглядов в строгом смысле слова. Это более или менее взаимообусловленная совокупность концепций, принципов и идей, обычно лежащая в основе платформ политических партий. Отсюда следует, что либерализм, консерватизм и социализм – это также политическая программа и политическая практика. Итак, «большие»

политические идеологии 19-20 веков – это одновременно методология, теория, программа и практика.

Существует определенное соответствие между той или иной идеологией с одной стороны, интересами некоторых классов и социальных слоев – с другой. Однако это соответствие не является ни жестким, ни неизменным. Консерватизм обычно выражает чаяния крупных собственников, а также широких слоев населения, стабильность общественного положения которых оказалась под угрозой в результате некоторых произошедших или надвигающихся перемен. Социализм представляет интересы наиболее обездоленной части общества или же тех, кто зарабатывает на жизнь преимущественно своим трудом. Либерализм – это идеология политического центризма. Как правило, либеральных взглядов придерживаются широкие слои буржуазии – средней и мелкой. В современном постиндустриальном обществе, где классовая принадлежность перестает определять место человека в жизни, наиболее состоятельные часто бывают консерваторами, а менее обеспеченные разделяют принципы социализма. В то же время все современные политические партии обычно заявляют, что они выражают интересы народа в целом, предлагая конструктивную программу быстрого экономического развития и всеобщего благосостояния.

Либерализм, консерватизм и социализм прошли длительный путь развития. Рассмотрим их основные типы и виды.

Либерализм

Понятие «либерализм» появилось в начале 19 века. Первоначально либералами называли группу депутатов-националистов в кортесах – испанском парламенте. Затем это понятие вошло во все европейские языки, однако в несколько ином значении.

Сущность либерализма остается неизменной на протяжении всей истории его существования. *Либерализм – это утверждение ценности человеческой личности, ее прав и свобод.* От идеологии Просвещения либерализм заимствовал идею естественных прав человека, поэтому в число неотчуждаемых прав личности либералы включали и включают право на жизнь, свободу, счастье и собственность, причем наибольшее внимание уделяется частной собственности и свободе, поскольку считается, что собственность обеспечивает свободу, которая в свою очередь есть предпосылка успеха в жизни отдельного человека, процветания общества и государства. Свобода неотделима от ответственности и заканчивается там, где начинается свобода другого человека. «Правила игры» в обществе фиксируются в законах, принимаемых демократическим государством, в котором провозглашены политические свободы (совести, слова, собраний, объединений и т.п.). Экономика рыночная, основанная на частной собственности и конкуренции. Такая экономическая система есть воплощение принципа свободы и условие успешного экономического развития страны.

Первым историческим типом мировоззрения, содержащего обозначенный выше комплекс идей, был *классический либерализм* (конец 18 – 70-80-е годы 19 века). Его можно рассматривать как непосредственное продолжение политической философии эпохи Просвещения. Недаром «отцом либерализма» называют Джона Локка, а создатели классического либерализма Иеремия Бентам и Адам Смит считаются крупнейшими представителями позднего Просвещения в Англии. На протяжении 19 века либеральные идеи развивали Джон Стюарт Милль (Англия), Бенжамен Констан и Алексис де Токвиль (Франция), Вильгельм фон Гумбольдт и Лоренц Штейн (Германия). От идеологии Просвещения классический либерализм отличается, прежде всего, отсутствием связи с революционными процессами, а также отрицательным отношением к революциям вообще и к Великой Французской революции в частности. Либералы принимают и оправдывают социальную действительность, сложившуюся в Европе после Великой Французской революции, и активно стремятся совершенствовать ее, веря в безграничный общественный прогресс и силу человеческого разума.

Классический либерализм включает ряд принципов и концепций. Его философской основой является номиналистический постулат о приоритете единичного перед общим. Соответственно центральным является принцип индивидуализма: интересы личности выше интересов общества и государства. Поэтому государство не может попираť права и свободы человека, а личность имеет право защищать их против посягательств со стороны других лиц, организаций, общества и государства.

Если рассматривать принцип индивидуализма с точки зрения его соответствия действительному положению вещей, следует констатировать его ложность. Ни в одном государстве интересы отдельного человека не могут быть выше общественных и государственных. Обратная ситуация означала бы гибель государства. Любопытно, что впервые на это обратил внимание один из основоположников классического либерализма И. Бентам. Он писал, что «естественные, неотчуждаемые и священные права никогда не существовали», так как они несовместимы с государством; «...граждане, требуя их, просили бы только анархии...». Тем не менее, принцип индивидуализма сыграл в высшей степени прогрессивную роль в развитии западной цивилизации. И в наше время он по-прежнему дает личности законное право отстаивать свои интересы перед лицом государства.

Принцип утилитаризма представляет собой дальнейшее развитие и конкретизацию принципа индивидуализма. Сформулировавший его И. Бентам полагал, что общество – это фиктивное тело, состоящее из отдельных личностей. Общее благо – также фикция. Действительный интерес общества не что иное как сумма интересов составляющих его индивидов. Поэтому любые действия политиков и любые институты должны оцениваться исключительно с точки зрения того, в какой мере они способствуют

уменьшению страданий и увеличению счастья отдельных людей. Конструирование модели идеального общества, по мнению И. Бентама, не нужное и опасное с точки зрения возможных последствий занятие.

Тем не менее, основываясь на принципах индивидуализма и утилитаризма, классический либерализм предложил в качестве оптимальной вполне конкретную модель общества и государства. Сердцевину этой модели составляет разработанная А. Смитом концепция общественной саморегуляции. По мнению А. Смита, в условиях рыночной экономики, основанной на частной собственности и конкуренции, отдельные индивиды преследуют свои эгоистические интересы, а в результате их столкновения и взаимодействия образуется общественная гармония, предполагающая эффективное экономическое развитие страны. Государству не следует вмешиваться в социально-экономические отношения: оно способно скорее нарушить гармонию, чем содействовать ее установлению.

Концепции общественной саморегуляции в сфере политики соответствует концепция правового государства. Целью такого государства является формальное равенство возможностей граждан, средством – принятие соответствующих законов и обеспечение их неукоснительного выполнения всеми, в том числе, государственными чиновниками. При этом материальное благосостояние каждого отдельного человека считается его личным делом, а не сферой заботы государства. Смягчение крайностей нищеты предполагается за счет частной благотворительности. Сущность правового государства кратко выражается формулой: «закон превыше всего».

Правовое государство является малофункциональным, что выражается в понятиях «маленькое государство» или «государство-минимум». Такое государство обеспечивает общественный порядок, то есть борется с преступностью и организует оборону страны от внешних врагов. Иными словами это некий «ночной сторож», который проявляет свои властные полномочия лишь в экстраординарных ситуациях. В ходе нормальной повседневной жизни и экономической деятельности «маленькое государство» незаметно. «Государство-минимум» – не означает слабое государство. Скорее, напротив, только достаточно сильная система власти способна обеспечивать неукоснительное соблюдение в обществе «правил игры». Но большинство создателей классического либерализма не считали сильное государство ценностью, поскольку совокупность их воззрений была в значительной степени направлена против насильственной общественной регламентации, корпоративной и государственной, свойственной феодальному обществу.

Правовое «маленькое государство» должно быть светским. Классический либерализм выступал за отделение церкви от государства. Религию сторонники этой идеологии считали личным делом отдельного человека. Можно сказать, что любой либерализм, в том числе и классический, в це-

лом безразличен к религии, которая не рассматривается ни как положительная, ни как отрицательная ценность.

Программы либеральных партий обычно включали следующие требования: разделение властей; утверждение принципа парламентаризма, то есть переход к таким формам организации государства, при которых правительство формируется парламентом; провозглашение и реализация демократических прав и свобод; отделение церкви от государства.

С конца 18 века и по первые два десятилетия 20 века инициатива социального реформаторства в странах западной цивилизации принадлежала либералам. Однако уже в конце 19-начале 20 века начался *кризис либерализма*. Рассмотрим его причины.

Теория общественной саморегуляции никогда в полной мере не соответствовала действительности. Первый кризис перепроизводства произошел в Англии в 1825 году, то есть сразу же после завершения промышленного переворота. С тех пор кризисы этого типа периодически происходили во всех развитых капиталистических странах и стали неотъемлемой частью индустриального общества. Социальной гармонии также не наблюдалось. Борьба рабочего класса против буржуазии началась в 20-е годы 19 века в Англии. Первой его формой стало лудистское движение, направленное против механизации производства. Начиная с 30-х годов 19 века, формы классовой борьбы стали более рациональны и разнообразны: экономические и политические забастовки, чартистское движение за расширение избирательного права, вооруженные восстания в Леоне и в Силезии. Индустриальное общество уже в первой половине 19 века проявило себя как глубоко конфликтное и экономически нестабильное.

Противоречия между объективной действительностью и либеральной теорией стали очевидны в конце 19-начале 20 вв., когда капиталистический способ производства перешел в монополистическую стадию. Свободная конкуренция уступала место диктату монополий, цены определялись не рынком, а крупными фирмами, подчинившими конкурентов, кризисы перепроизводства становились более длительными и разрушительными, охватывали одновременно целый ряд стран.

Борьба рабочего класса за достойную жизнь становилась все более организованной и эффективной. Начиная с 60-х годов 19 века, эту борьбу возглавляли социал-демократические партии, первоначально провозгласившие своей целью утверждение диктатуры пролетариата и ликвидацию частной собственности на средства производства.

Необходимость государственного регулирования экономики и социальных конфликтов становилась все более очевидной. В этих условиях инициатива социального реформаторства стала постепенно переходить к социал-демократии, сумевшей разработать в 90-е годы 19 века принципиально новую программу совершенствования буржуазного общества, пред-

полагающую отказ от диктатуры пролетариата и ликвидации частной собственности.

Еще одной причиной кризиса либеральной идеологии стали, как это не парадоксально, успехи либеральных партий в деле реализации своих политических требований. В конце 19 - первых десятилетиях 20 века все положения политической программы этих партий оказались реализованы и приняты в конечном счете всеми основными политическими силами и партиями. Поэтому можно сказать, что несомненные заслуги либерализма и либеральных партий в утверждении основных принципов и институтов современной демократической системы способствовали отказу в поддержке либеральным партиям со стороны общества: либералам стало нечего предложить избирателям.

В этих условиях либерализм существенно изменился и начался второй этап его развития, связанный с появлением *социального либерализма* как нового исторического типа либеральной идеологии. Социальный либерализм (конец 19 – 70-е годы 20 вв.) выбрал некоторые социал-демократические идеи, и, как следствие, произошел отказ от части постулатов классического либерализма. Создателями социального либерализма стали такие политические мыслители как Дж. Гоббсон, Т. Грин, Л. Хобхауз (Англия), В. Репке, В. Ойкен (Германия), Б. Кроче (Италия), Л. Уорд, Дж. Кроули, Дж. Дьюи (США).

Прежде всего, социальный либерализм включил в либеральную доктрину социал-демократическую идею государственного регулирования экономики (экономическая концепция государственного регулирования была разработана Дж. М. Кейнсом и социалистической не является, хотя использовалась также и социал-демократами), поскольку в условиях господства монополий требование неограниченной свободы конкуренции было взято на вооружение монополистами и приобрело функцию защиты интересов привилегированных слоев населения. Уже в конце 19 века либеральные правительства европейских стран одно за другим стали принимать антимонопольные законы, запрещавшие чрезмерную концентрацию собственности. Мировой экономический кризис конца 20-х - середины 30 годов 20 века окончательно сделал достоянием прошлого представление о возможности эффективной экономики без регулирующего государственного вмешательства.

Вторая идея, заимствованная социальным либерализмом у социал-демократии, - это идея социальной справедливости, понимаемой как право каждого на достойную жизнь. Конкретным способом ее реализации стали также предложенные социал-демократами широкие социальные программы, предполагающие перераспределение прибыли от богатых к бедным через систему государственных налогов. Социальное страхование по болезни, безработице, по старости, страховая медицина, бесплатное образование и т.п. – все эти программы, постепенно вводимые и расширяемые в

странах западной цивилизации на протяжении конца 19 - 70-х годов 20 века существовали и продолжают существовать благодаря введению прогрессивной шкалы налогообложения. Такая система взимания налогов предполагает, что люди, имеющие больший доход или капитал платят больший процент с этого дохода или капитала, чем люди, имеющие меньшие средства к жизни. Социальные программы одновременно содействуют развитию экономики, поскольку расширяют платежеспособный спрос.

На протяжении 20 века либеральные, а со второй его половины социал-демократические или коалиционные (включающие социал-демократов и либералов) правительства неуклонно проводили политику, направленную на повышение уровня жизни и рост социальной защищенности трудящихся, результатом которой стало создание в развитых странах западной цивилизации так называемого «государства благосостояния», от двух третей до трех четвертей населения которого способны удовлетворять все свои разумные потребности.

Отказ от концепции общественной саморегуляции неизбежно привел к пересмотру представлений о роли государства в обществе. Идеи «государства-минимум», государства «ночного сторожа» ушли в прошлое. Концепция правового государства трансформировалась в концепцию социального государства, предполагающую, что государство не только подчиняется существующим законам и создает формально равные возможности для всех граждан, но и берет на себя социальные обязательства: обеспечение достойного уровня жизни населения и его неуклонного роста.

Появление социального либерализма не означало преодоление кризиса либеральной идеологии и либеральных партий. Либерализм лишь приспособился к новым условиям. Популярность либеральных партий в Европе на протяжении 20 века неизменно падала, и после второй мировой войны инициатива социального реформаторства перешла к социал-демократам не только идейно, но и фактически: социал-демократическую программу совершенствования буржуазного общества стали осуществлять социал-демократические или коалиционные правительства. В США либералы не утратили своих позиций. Там соответствующая программа проводилась демократической (либеральной) партией. Начало реализации программы такого типа связано с «новым курсом» президента Ф. Рузвельта, заложившего основы наиболее конструктивного варианта преодоления кризиса либеральной общественной модели. Поскольку государственное регулирование экономики и социальные программы осуществлялись в США партией либерального, а не социалистического типа, ценности солидарности и социальной справедливости не получили в этой стране такого распространения как в Европе, а частичная национализация промышленности никогда не проводилась, в следствие чего в США в отличие от Европейских стран полностью отсутствует государственный сектор экономики.

В 70-е годы 20 века модель общества, предполагающая государственное регулирование рыночной экономики, основанной на частной собственности, оказалась в состоянии кризиса. Поскольку разработка основных принципов этой модели и ее реализация были связаны с деятельностью социал-демократов и либералов, идеология социал-демократии и либерализм оказались ответственны за снижение темпов экономического роста, инфляцию и безработицу, а инициатива социального реформаторства перешла к неоконсерваторам, сумевшим предложить новую общественную модель. В результате либеральная идеология снова изменилась, на этот раз под воздействием неоконсерватизма. Появился *современный либерализм* (с конца 70-х годов 20 века и до наших дней), представленный социальным либерализмом, воспринявшим ряд неоконсервативных идей, и неолиберализмом, который можно определить как воскрешение основных принципов классического либерализма в условиях конца 20 века. Идейную основу современного либерализма составляет разработанная основоположниками классического либерализма и взятая на вооружение неоконсерваторами концепция общественной саморегуляции.

Ведущим направлением либерализма в настоящее время является *современный социальный либерализм*, наиболее известным представителем которого является германский социолог и политолог Р. Дарендорф. Сходные идеи развивают в своих работах немецкие либералы Ф. Шиллер и Ф. Науман.

Эта идейно-политическая конструкция занимает в общем и целом среднее положение между социал-демократией и неоконсерватизмом. Сохраняется приверженность таким важнейшим постулатам социального либерализма как государственное регулирование экономики и государственные программы социальной помощи наиболее малоимущим слоям населения. Более того, многие представители этого течения современной либеральной мысли полагают, что только государственное вмешательство в экономическую и социальную сферы может сгладить социально-классовые и этнические конфликты и защитить общество конца 20 – начала 21 века от революционных потрясений.

Вместе с тем, осознав негативные последствия чрезмерно разросшейся бюрократии и излишней государственной регламентации в социально-экономической сфере, современные социальные либералы выступают за стимулирование рыночных механизмов при одновременном сокращении регулирующей роли государства, что соответствует принципам неоконсерватизма.

Однако, выступая за известное ограничение государственного вмешательства в неполитические сферы общественной жизни, современные приверженцы социального либерализма непременно подчеркивают, что стремление решить экономические проблемы без учета социального компонента - это не социальный либерализм, а социальный дарвинизм. Эко-

номический рост должен осуществляться в обществе, основанном на труде человека, в котором государство, пользующееся доверием со стороны населения, призвано стремиться обеспечить всеобщее благосостояние.

Но методы государственного вмешательства должны стать более гибкими, необходимо оптимальное распределение регулирующих функций между центральными, региональными, местными органами власти. Централизованная государственная помощь безусловно необходима лишь «бедным по объективным причинам» - детям-сиротам, инвалидам. Для всех остальных категорий населения социальные функции органов власти должны служить лишь второстепенным дополнением к тому, что может сделать сам человек, дать ему семья, друзья, соседи, кампания, в которой он работает, и т.п. Необходимо наладить партнерские отношения между правительством, бизнесом и трудом на всех уровнях хозяйственного механизма. Неоконсервативный постулат о том, что главная социальная функция государства не перераспределительная, а стимулирующая разделяется в настоящее время всеми современным течениями политической мысли.

Относительно самого государства современные представители социального либерализма неизменно подчеркивают, что оно должно быть демократическим, правовым и социальным. Непременное условие существования такого государства – рыночная, в разумных пределах регулируемая государством экономика, основанная на частной собственности. Приверженность концепции правового государства в данном случае означает, что современное социальное государство должно быть основано на принципе законности, в отличие, например, от социального государства в странах-экспортерах нефти или в бывшем СССР. С другой стороны, новое внимание к концепции правового государства связано с влиянием неоконсерватизма, выступающего за ограничение социальных функций государственных органов власти.

В целом современный социальный либерализм демонстрирует приверженность принципам индивидуализма, законности, свободы, государственного регулирования экономики, социальной справедливости, солидарности, безразличия к религии, хотя разные его представители несколько по-разному трактуют эти принципы.

Другое течение современного либерализма – *неолиберализм*. Оно менее влиятельно в либеральной среде, чем социальный либерализм, но чрезвычайно характерно для современной политической мысли вообще, поскольку очень близко к неоконсерватизму, воздействие которого испытывает в настоящее время вся западная политическая идеология. Ведущие представители неолиберализма – профессор Сорбонны Р. Полен и французский политолог Ж.-М. Варо.

В полном соответствии с концепцией общественной саморегуляции, разработанной одним из отцов-основателей классического либерализма А. Смитом и воскрешенной неоконсерваторами, Р. Полен считает, что эконо-

мические законы, основанные на стремлении человека к индивидуальной выгоде и прибыли, ведут к наибольшему счастью для наибольшего числа людей. Поэтому необходимо предоставить всем дееспособным членам общества максимум возможностей для самореализации и создать условия для свободной игры рыночных сил, насколько это возможно.

Социальные программы, обременительные и для предпринимателей и для госбюджета следует сократить, неэффективные программы ликвидировать. Помогать следует только «бедным по объективным причинам». Все остальные должны заботиться о себе сами, а государству надлежит создать для этого необходимые условия: стимулировать развитие среднего и мелкого бизнеса, обеспечить соответствующую законодательную базу.

Эффективность политики определяется экономическим успехом. Для его достижения необходимо «прекратить огосударствление, денационализировать и дерегулировать» экономику и социальные отношения, отделить гражданское общество от государства.

Что касается самого государства, то оно должно быть, прежде всего, правовым, то есть обеспечивать верховенство закона, формальное равенство граждан, равенство возможностей, права и свободы населения. Социальные права – на образование, труд, пособие в старости и т.п. – это, по мнению неолибералов, не истинные права, вытекающие из человеческой природы, а «долги», превращенные в права законом.

При этом большинство неолибералов осознают пределы допустимого ограничения роли государства в обществе, то есть о воскрешении абсолютно неконтролируемой свободы предпринимательства и конкуренции, о ликвидации прогрессивной шкалы налогообложения, об отказе от системы социального страхования речь не идет.

Таким образом, основополагающими ценностями неолиберализма являются индивидуализм, саморегулирующаяся экономика, независимое от государства гражданское общество, состоящее из частных собственников, правовое государство, проводящее политику, стимулирующую экономический рост. Безразличие к религии дополняется утилитарным отношением к культуре, иногда – пренебрежением к науке, недооценкой необходимости стимулирования научно-технического прогресса.

В настоящее время влияние либерализма как политического мировоззрения растет. Это связано как с воскрешением неоконсерваторами ряда основополагающих положений классического либерализма, так и с распадом СССР, мировой системы социализма, с переходом входивших в нее европейских стран к либеральной экономической модели и политической демократии западного образца, в утверждении которой решающую роль сыграли либерализм и либеральные партии.

В то же время кризис либеральных партий продолжается. В Европе они не пользуются поддержкой избирателей. Наиболее влиятельные из них, английские либералы и германские свободные демократы играют в

своих странах лишь роль баланса сил, обеспечивая победу на парламентских выборах или социал-демократам или консерваторам. Иная ситуация продолжает сохраняться в США, где демократическая (либеральная) партия столь же влиятельна, как и республиканская (консервативная). Рост популярности либерализма не влияет на место либеральных партий в политических системах своих стран. В Европе действует своего рода «политический маятник»: власть переходит то к социал-демократам, то к неоконсерваторам, минуя либеральные партии центра.

Консерватизм

Понятие «консерватизм» происходит от названия литературного журнала «Консерватор», который начал выпускать в 1815 году французский писатель - романтик Ф. Р. Шатобриан. В отличие от либерализма, суть которого всегда неизменна, консерватизм исторически изменчив. Конкретное содержание консервативных концепций меняется в зависимости от того, каким идеям данные концепции противостоят в тот или иной исторический период. Поэтому сущность консервативной идеологии может быть определена следующим образом. *Консерватизм – это защита конкретных обществ от разрушительного воздействия революционных и рационалистических идей с опорой на ценности прошлого и настоящего.* Отсюда следует, что консерваторы всегда выступают против революций, разрушающих существующее общество, и против радикальных реформ, негативное воздействие которых в ряде случаев может быть сопоставимо с последствиями революций. Однако было бы неверно думать, что консерватизм противостоит всяким изменениям вообще. По словам известного германского политического деятеля консервативной ориентации Р. Вайцеккера, консерваторы выступают за прогресс, поскольку «тот, кто закрывает дорогу прогрессу, становится реакционером». Но изменения в обществе должны происходить естественным путем, а реформы – помогать проявиться уже назревшим переменам, сохраняя все то ценное, что было достигнуто в процессе предшествующего исторического развития. К числу непреходящих ценностей, необходимых для нормального функционирования и развития любого общества, консерваторы относят патриотизм, дисциплину, прочную семью и религию. Эти ценности, а также исторически сформировавшиеся в конкретных обществах устойчивые и проверенные временем формы организации жизни людей, обычаи, традиции, особенности культуры и менталитета должны не уничтожаться в процессе неизбежных изменений общества, а воспроизводиться в новых условиях, обеспечивая стабильность и преемственность.

Первым историческим типом консервативной идеологии стал *классический консерватизм* (конец 18 века – первая половина 19 века). Его основоположником считается английский политический мыслитель и государственный деятель Эдмунд Бёрк, получивший европейскую известность благодаря своему эссе «Размышления о Французской революции», вы-

шедшему в свет в 1790 году. Основополагающие положения классического консерватизма были также сформулированы в работах французских писателей-эмигрантов Луи де Бональда и Жозефа де Местра, немецких политических мыслителей Карла Людвиг фон Галлера и Адама Мюллера.

Философскую основу классического консерватизма составляет реалистический постулат о том, что общее выше единичного. (Имеется в виду средневековый реализм – направление в схоластике, утверждающее реальное существование общих понятий и вторичность по отношению к ним единичных предметов). Соответственно утверждается, что интересы общества и государства выше интересов личности, что общий интерес не фикция, а реальность, имеющая к тому же большую ценность, чем интерес отдельного человека, который должен быть подчинен интересу общему – общественному и государственному. Следует подчеркнуть, что на практике любое государство и общество руководствуется этим принципом, даже если официально считается иначе.

Представление о том, что единичное всегда подчинено общему, составляет с ним единое целое нашло отражение в концепции общества как живого целостного организма, ни один элемент которого не может быть произвольно устранен или заменен без вреда для самого организма. Такие перемены ведут к болезни общества, а может быть и к его смерти, особенно если будет задет источник жизненной энергии организма – его душа. Эта концепция противостояла свойственному идеологам Просвещения, революционерам и либералам представлению об обществе как о механизме, который можно совершенствовать, произвольно заменяя отдельные детали, устраняя ненужное, добавляя новое, полезное.

Механизм не имеет собственной истории, саморазвития. Организм, напротив, постоянно развивается, меняется естественным путем. Отсюда следует, что попытки революционеров и государственных деятелей воплотить в жизнь созданные разумом абстрактные модели общества обречены на неудачу и опасны. Реформировать общество можно только постепенно, сохраняя его особенности, возникшие в результате предшествующего исторического развития, и основные, свойственные данному обществу ценности. Идеи основоположников классического консерватизма об обществе как целостной структуре, основанной на органической взаимосвязи и взаимозависимости составляющих его элементов, о сложности успешного реформирования общества и об основных принципах такого реформирования являются верными и актуальными для всех обществ, находящихся в процессе активной перестройки.

Успешно противостоять революциям и требованиям радикальных реформ может только сильное государство, поэтому такое государство рассматривалось основоположниками классического консерватизма как ценность. Некоторые из них, например, Жозеф де Местр, признавали возможность и целесообразность широкого применения государственного насилия

ради сохранения целостности общественного организма. Но для большинства западноевропейских консервативных мыслителей конца 18 – первой половины 19 века это не характерно.

Классическому консерватизму свойственен историзм. Его представители считали, что все особенности того или иного общества обусловлены исторически. В этом они были вполне согласны с Ш.Л. Монтескье. Однако причины, определяющие характер исторического развития, консерваторы определяли иначе. Решающее значение в истории того или иного народа консерваторы придавали иррациональным, не поддающимся точной характеристике факторам, таким как обычаи, традиции, чувства, верования, национальный дух.

Несомненная заслуга консерваторов конца 18 - первой половины 19 века состоит в том, что они обратили внимание на интегративную роль религии в обществе. В отличие от идеологов Просвещения, которые рассматривали религию лишь как идеологическое освещение существующего общественно-политического строя и средство обеспечения покорности народа, представители классического консерватизма подчеркивали, что качественное своеобразие того или иного общества во многом определяется именно господствующей религиозной системой, формирующей менталитет населения и, тем самым, объединяющей отдельных людей в народ, нацию.

Классический консерватизм возник как прямая реакция на Великую французскую революцию и соответственно - на ее мировоззренческую основу – идеологию Просвещения. Поэтому представители первого исторического типа консерватизма отрицательно относились и к утвердившемуся в Европе в результате революции 1789 года буржуазному обществу, считая, что лишенный прежней социальной поддержки со стороны разрушенных корпораций человек является в нем в высшей степени незащищенным перед лицом государства и рыночной стихии. Первую критику буржуазного общества дали именно консерваторы, противопоставляя ему феодальную сословную организацию общественной жизни как некий утраченный и невозвратимый идеал, способный, тем не менее, дать некоторые образцы для улучшения новой реальности. Первые консервативные мыслители искали пути обеспечения исторической непрерывности в условиях неизбежно изменяющегося общества.

В частности консерваторы предлагали взять из средневекового прошлого и воспроизвести в настоящем некоторое подобие сословной иерархической структуры, в которой каждый человек был включен в какую-либо корпорацию, что будет способствовать, с одной стороны, его личной защищенности, а с другой – обеспечит в обществе естественный порядок. В процессе развития буржуазного общества такие организации действительно возникли, но на новой основе - как формы добровольной самоорга-

низации населения. В настоящее время их совокупность называется гражданским обществом.

Таким образом, в работах представителей классического консерватизма были сформулированы основные ценности, которые стали с тех пор характерны для консервативной идеологии вообще. Это сильное государство, патриотизм, дисциплина и порядок в обществе, прочная семья, важная роль религии и церкви.

В середине 19 века на основе принятия консерваторами рыночной экономики, частной собственности и конкуренции, а также либеральных принципов парламентаризма и политического плюрализма классический консерватизм ушел в прошлое и сформировался второй исторический тип консервативной идеологии – *консерватизм второй половины 19 – первых десятилетий 20 века*.

Это наименее концептуальная, наиболее прагматичная из всех разновидностей консервативной идеологии, хотя консерватизм в целом считается гораздо менее концептуальным и более прагматичным, чем либерализм и социализм. В этот исторический период консерваторы выступали за сохранение существующего положения вещей, то есть свободы предпринимательства и неограниченной конкуренции, невмешательства государства в отношения между наемными рабочими и работодателями, противодействуя введению государственного регулирования экономики и государственных социальных программ, высказываясь против расширения круга избирателей, затем – против введения всеобщего избирательного права.

Этот исторический тип консерватизма не сумел победить в борьбе против социального реформаторства, инициатива которого исходила от либералов, а с конца 19 века – от социал-демократов. Поэтому в начале 20 века возник новый тип консерватизма – *революционный консерватизм* (начало 20 – первая половина 40-х годов 20 века), представленный двумя видами – итальянским фашизмом и немецким национал-социализмом. На основе этой идеологии в Италии и Германии в 20-30-е годы 20 века возникло тоталитарное общество, предполагающее рыночную, активно регулируемую государством экономику в условиях политической диктатуры. Данная общественная модель стала одним из вариантов - исторически не перспективным - преодоления кризиса либерализма и либеральной общественной модели.

Охарактеризуем революционный консерватизм на примере *национал-социализма (немецкого фашизма)* как наиболее рельефного проявления данной идеологии. Основными теоретиками национал-социализма были Хьюстон С. Чемберлен и Освальд Шпенглер.

Религиозно-философскую основу немецкого фашизма составляли отрицание христианства как религии слабых и нищих духом, возрождение древнегерманского язычества как более адекватной здоровой и сильной нации совокупности религиозных представлений, соответствующим обра-

зом интерпретированная философская система Ф. Ницше, подчеркивающая прогрессивное значение в развитии человечества воли сильных к власти, а также эзотерические учения, поскольку в них можно найти оправдание насилия по отношению к недостойным. Это эклектическое соединение различных религиозно-философских идей может быть определено как примитивный субъективный идеализм.

Центральное место в немецком фашизме занимает расовая теория, согласно которой этническое начало является решающим фактором исторического процесса, а все расы делятся на «полноценные» и «неполноценные». Немецкая нация как самая здоровая и благородная призвана править миром и бороться против «неполноценных» рас.

Концепция «прусского социализма» предполагала, что немецкий народ, состоящий из различных сословий, представляет собой единое целое, основанное на общности крови. Все немцы должны помогать друг другу во имя этого единства. Классовой борьбы между рабочими и буржуазией нет места, между ними должно царить согласие, так как и те и другие работают на нацию.

Отдельный человек полностью подчинен немецкой нации как высшему единству, его интерес - ничто по сравнению с интересом нации, достигнуть благополучия он может, лишь выполняя ее коллективную волю, которую адекватно выражает фюрер. Глава нации неприкасаем, непогрешим, обладает всей полнотой власти. Фактически фюрер обожествляется.

Фюрер стоит во главе единственной партии (немецкая аббревиатура – НСДАП). Она объединяет лучших, то есть в наибольшей мере обладающих жизненной энергией людей нации, которые в силу этого имеют исключительное право руководить страной. На все государственные должности назначаются только члены этой партии, причем каждый чиновник ответственен лишь перед вышестоящим начальником. Никакие представительные органы не могут влиять на его решения. Они вообще не нужны. Фюрер-принцип должен неукоснительно проводиться во всех властных структурах.

Идейное ядро нацистских представлений о государстве составляет проект тоталитарной политической власти. Такая власть интегрирует нацию в сплоченную целостность, наводит в ней порядок, полностью представляет ее интересы. Само государство - лишь одна из систем ее реализации, подчиненная по отношению к партии.

Интегрирующим нацию началом является также национал-социализм как единственно истинная, отвечающая на все вопросы идеология, критика которой запрещена, так как только следование этой системе взглядов способно привести немецкий народ к мировому господству и процветанию.

После второй мировой войны, окончившейся поражением стран немецко-фашистского блока и осуждением фашизма как человеконенавистнической идеологии наступил *глубокий кризис консерватизма*. Ни один

политический мыслитель не считал себя консерватором, ни одна партия не хотела называться консервативной, так как консерватизм ассоциировался исключительно с фашизмом.

Возрождение консерватизма произошло в конце 70-х годов 20 века в связи с кризисом левых (коммунистических, социал-демократических) и либеральных (кейнсианских) моделей общественного развития. Консерватизм сумел заполнить тот вакуум, который образовался в политической мысли и политике вследствие отсутствия новых конструктивных идей на левом фланге и в центре политического спектра. В результате возник *современный консерватизм* (с конца 70-х годов 20 века по настоящее время), объединяющий три мало различающиеся между собой течения: неоконсерватизм, традиционалистский консерватизм и социальный консерватизм. Единой идейной основой современного консерватизма является воскрешение разработанной классическим либерализмом концепции общественной саморегуляции.

Наиболее влиятельное направление - *неоконсерватизм* (иногда выделяются отдельно неоконсерваторы и новые правые, объединяемые ввиду большего сходства их взглядов в радикалистское направление современного консерватизма). Его основоположники - такие известные политические деятели как Рональд Рейган и Маргарет Тэтчер, проводившие неоконсервативный политический курс в 80-е годы 20 века соответственно в США и Англии. Ведущими теоретиками являются также И. Кристол (США) и А. де Бенуа (Франция).

Своеобразие неоконсерватизма как современного течения консервативной идеологии заключается в том, что его основоположники выступили с инициативой проведения достаточно масштабных и радикальных реформ, что в принципе консерватизму не свойственно. Правда, их программа предполагала не утверждение какой-то абсолютно новой общественной модели, а возврат к модели либеральной, положительно зарекомендовавшей себя, по мнению неоконсерваторов, в прошлом. Следует резко сократить государственное вмешательство в экономику, вернуться к принципам свободного рынка и свободной конкуренции, отказаться от дорогостоящих и тормозящих экономическое развитие социальных программ, провозгласив принцип опоры каждого на собственные силы.

В тоже время большинство неоконсерваторов, учитывая изменения, произошедшие в структуре капиталистического общества за последние десятилетия, признают невозможность полного демонтажа механизмов государственного регулирования экономики и отказа от «государства благосостояния». Поэтому утверждается, что госрегулирование следует сохранить, но сделать упор исключительно на экономические методы, а рост благосостояния населения обеспечивать путем поощрения мелкого и среднего бизнеса, а не за счет все новых и новых социальных программ. «Бедным по объективным причинам» должна оказываться существенная и не-

пременно адресная помощь. Всем остальным необходимо создать условия для самореализации. На практике в годы президентства Р. Рейгана и премьерства М. Тэтчер расходы государства на социальные цели не только не сократились, но даже возросли, что в значительной степени было связано с необходимостью борьбы с инфляцией и безработицей.

Неоконсерваторы считают, что государство непременно должно быть демократическим, основанном на политическом плюрализме. В то же время ему надлежит быть сильным, поскольку только сильное государство может гарантировать соблюдение прав и свобод граждан, что является неременным условием успешного общественного развития.

Неоконсерваторы всячески подчеркивают свою приверженность прогрессу, экономическому росту, его научно-техническому обеспечению. Былое пренебрежение консерваторов к рационализму и науке ушло в прошлое. Тем не менее, внимание к иррациональным факторам обеспечения стабильности и успешного развития остается. Неоконсерваторы не только постоянно подчеркивают свою приверженность традиционным консервативным ценностям, но выступают за возрождение религии и религиозной морали, поддерживают церковь как общественный институт, играющий важную и конструктивную роль, выступают за укрепление семьи, проповедуют здоровый образ жизни. Любовь граждан к своему отечеству, которое призвано неустанно заботиться о всех и каждом, является в глазах неоконсерваторов непреходящей ценностью и неременным условием стабильности и прогресса. Каждый человек должен неукоснительно выполнять свои обязанности, которые у разных социальных слоев населения неизбежно различны. Это оценивается положительно, поскольку неравенство в определенных пределах считается полезным, так как стимулирует в человеке его стремление к лучшему с одной стороны, и обеспечивает порядок в обществе, с другой.

Традиционалистское течение в консерватизме представлено правым крылом консервативных партий, прежде всего, в Англии, Франции и Германии. Экономическая и социальная программа традиционалистов совпадает с неоконсервативной, однако имеются некоторые особенности в отношении к государству, патриотизму и религии. Идея сильного государства в ряде случаев перерастает в представление о правомерности авторитарного политического режима, имеющего право, в случае необходимости, несколько ограничить права и свободы граждан ради общей пользы. Патриотизм иногда граничит с национализмом, с представлением об избранности, исключительности собственного отечества, о его праве на особую роль в мире. Поддерживается исключительно традиционная для данной страны религия: католичество или протестантизм. Интерес к язычеству, а также всяческие новшества в деле общения священнослужителей и верующих, например, исповедь по системе internet, осуждаются.

Социальный консерватизм не имеет большего распространения на Западе. Он наиболее заметен в Германии, но представляет определенный интерес, поскольку любой современный консерватизм в принципе не может не быть в какой-то мере социальным. По мнению приверженцев данной разновидности консервативной идеологии, государство призвано неуклонно заботиться о материальном благосостоянии населения и о постоянном росте этого благосостояния, но главное средство реализации социальных функций государства – эффективное развитие экономики, что может быть обеспечено лишь на основе принципов, общих для всего современного консерватизма. Среди традиционных консервативных ценностей приоритет принадлежит национальной культуре, сохранение верности которой рассматривается как необходимое условие общественного прогресса. Правые сторонники социального консерватизма сближаются с традиционалистами в трактовке государства и патриотизма.

Консервативная идеология и придерживающиеся ее партии в настоящее время успешно развиваются. Консервативные партии периодически приходят к власти, конкурируя с социал-демократами, а консервативная идеология оказывает существенное воздействие на либерализм и социализм, на практическую политику социалистических и либеральных партий.

Социализм

Понятие «*социализм*», которое вошло во всеобщее употребление в третьем десятилетии 19 века, призвано было обозначить *направление общественной мысли, стремящееся разработать принципиально новую модель устройства общества как целого на основе преобразования социально-экономических отношений*. Дать краткое содержательное определение этой идеологии сложно, поскольку понятие социализм объединяет большое количество сильно различающихся между собой концепций, которые могут быть разделены на две большие группы: собственно социалистические и коммунистические.

В концепциях первой группы предполагается, что достойная жизнь трудящихся может быть достигнута в обществе, основанном на сочетании общественной и частной собственности на средства производства, а всеобщее абсолютное равенство не обязательно и не желательно. Концепции второй группы предлагают создать общество, основанное исключительно на общественных формах собственности, что предполагает полное социальное и имущественное равенство граждан.

Характеристика социалистической идеологии, учитывающая существование двух обозначенных выше направлений социалистической мысли, может быть дана следующим образом. Социализм предполагает критику буржуазного общества с позиций некоторого идеала, «расположенного» по мысли социалистов в будущем. Формулировка основных черт будущего общества дается с позиций наиболее обездоленной части населения, зарабатывающей на жизнь своим трудом. Само общество социальной справед-

ливости предполагает существенную роль общественных форм собственности, сближение крайностей богатства и бедности, замену конкуренции солидарностью, взаимопомощью. Новое общество мыслится как способное обеспечить более быстрый и всесторонний общественный прогресс, чем буржуазное. Рассмотрим исторические типы социализма в период с начала 19 века по настоящее время.

Первый исторический тип социалистической идеологии – это *гуманистический социализм* первой половины 19 века, называемый также утопическим социализмом (в настоящее время второе название представляется необоснованным, так как марксизм также оказался утопией, хотя и в ином смысле). Его основоположниками и крупнейшими представителями являются Анри де Сен-Симон и Шарль Фурье (Франция), Роберт Оуэн (Англия). Гуманистическим это социализм назван потому, что его создатели, формулируя основные черты общества социальной справедливости, исходили из интересов человека вообще, а не представителя какого-либо класса или слоя, хотя наибольший выигрыш реализация предложенной модели должна была принести людям труда.

Конкретные системы взглядов основоположников гуманистического социализма были различны, но в общем и целом общество социальной справедливости мыслилось как основанное на сочетании общественной и частной форм собственности, на сотрудничестве классов. Предполагалось сохранение общественного и имущественного неравенства, связанного с неодинаковостью вклада – финансового и трудового – в развитие предприятия, с разной ролью представителей различных социальных слоев в обществе. Переход к новой общественной организации мыслился как постепенный и происходящий исключительно мирным путем. В качестве средств перехода предлагались: обращение к власти имущим, к представителям крупного бизнеса, создание на новых принципах образцовых предприятий, пропаганда положительного опыта. Именно обозначенные средства перехода к обществу социальной справедливости вызвали к жизни название «утопический социализм».

В 40-е годы 19 века возник *марксизм*, называемый также рабочим или экономическим социализмом, а также научным коммунизмом. Эта идеология появилась на основе осуществленного Карлом Марксом анализа экономических отношений буржуазного общества в условиях роста рабочего движения. Основные положения марксизма таковы.

Капиталистическое общество неизбежно утратит свою экономическую эффективность из-за свойственного ему противоречия между общественным характером производства и частной формой присвоения. Чтобы ликвидировать это противоречие и открыть простор развитию производительных сил, следует ликвидировать частную собственность на средства производства. Соответственно будущее общество социальной справедливости станет одновременно экономически наиболее эффективным. В нем

будет общественная собственность на средства производства, не станет классов, исчезнет эксплуатация, утвердятся полное общественное и имущественное равенство, прекратит свое существование государство как политическая организация экономически господствующего класса (его заменит общественное самоуправление), станет возможна творческая самореализация каждого человека.

Переход к новому обществу возможен лишь путем классовой борьбы и социальной революции, которую осуществит рабочий класс во главе с коммунистической партией, вооруженной знанием законов общественного развития. Непосредственно после победы революции утвердится диктатура пролетариата, которая станет новой, высшей формой демократии, поскольку к тому времени пролетариат будет составлять в обществе большинство населения.

Развитие марксизма во второй половине 19 – начале 20 века привело к появлению двух современных типов социалистической идеологии: марксизма-ленинизма и идеологии социал-демократии.

Марксизм-ленинизм, называемый также большевизмом и научным коммунизмом, возник как приспособление марксизма к условиям России и к практике социалистического строительства после победы российской революции 1917 года. Принявшие эту идеологию партии стали, как правило, называться коммунистическими.

Попытка претворения в жизнь марксистской модели, осуществленная в СССР и других странах мировой системы социализма, привела к появлению общества, в котором государственная экономика управлялась из единого центра в условиях отсутствия политической демократии. Это была еще одна попытка преодоления кризиса либерализма и либеральной экономической модели. Однако созданное общество не стало ни более гуманным, ни более экономически эффективным, чем капиталистическое, в долгосрочной перспективе, а потому и ушло с исторической арены.

В настоящее время в связи с распадом социалистического содружества и СССР, сменой бывшими социалистическими странами модели общественного развития с обозначенной выше на либеральную коммунистическая идеология и коммунистические партии находятся в состоянии глубокого кризиса. Попытки выхода из него связаны с предположением, что К. Маркс неверно определил стадию развития, на которой возможен переход к новому обществу. Предполагается, что общественная собственность на средства производства утвердится и проявит свою экономическую эффективность не на индустриальной, а на постиндустриальной стадии, когда на смену физическому труду людей придет труд автоматов. Проверить степень истинности данного утверждения на современном этапе невозможно.

Идеология социал-демократии, сформировавшаяся в 90-е годы 19 века, возникла как критика, ревизия марксизма. Ее основные положения были разработаны германским социал-демократом Эдуардом Бернштейном и

постепенно приняты международной социал-демократией, хотя и не без острой борьбы мнений. Произошел отказ от таких основополагающих положений марксизма как социальная (социалистическая) революция, диктатура пролетариата, полная замена частной собственности на средства производства общественной собственностью.

Пересмотр марксизма оказался возможен и неизбежен, поскольку в последние десятилетия 19 века стало очевидно, что положение рабочего класса не ухудшается с развитием капитализма, как предсказывал К. Маркс, а улучшается. Из этого факта Э. Бернштейн сделал далеко идущие выводы, не потерявшие своего значения в наши дни, и разработал программу построения демократического социализма.

Поскольку экономическое развитие в условиях капитализма ведет к росту материального благосостояния рабочих, задача социал-демократических партий должна заключаться в совершенствовании существующего общества, а не в его ликвидации и замене другим, принципиально отличным от буржуазного.

Необходимым условием такого совершенствования является политическая демократия. Э. Бернштейн обратил внимание на то, что последовательная реализация основных либеральных принципов политического устройства ведет к ликвидации политического господства буржуазии, если рабочий класс сумеет организовать и будет постоянно поддерживать свою партию на выборах.

Таким образом, следовало бороться за углубление политической демократии, победу партии рабочего класса на парламентских выборах, формирование социал-демократического правительства. Такое правительство при поддержке парламентского большинства должно неуклонно осуществлять программу растянутых во времени реформ, направленных на улучшение материального положения рабочего класса, рост его социальной защищенности, повышение культурного и образовательного уровня и т.п. С этой целью, а также ради повышения экономической эффективности следовало постепенно осуществлять частичную национализацию промышленности, прежде всего, убыточных предприятий и отраслей, наладить государственное регулирование частного капиталистического сектора, разработать и осуществить широкие социальные программы на основе перераспределения прибыли от имущих к малоимущим через систему налогов.

В результате последовательных и всесторонних реформ либеральная экономическая модель должна уступить место социал-демократической модели в условиях неуклонного совершенствования и развития политической демократии. Инициированные партией рабочего класса реформы должны в конечном счете содействовать быстрому росту общественного богатства и всеобщего благосостояния, отвечая интересам всех слоев населения. Формулируя основные положения концепции демократического со-

циализма, Э. Бернштейн постоянно подчеркивал, что важна не столько сама цель, сколько процесс движения к ней.

В начале 20 века, а особенно после первой мировой войны основные постулаты социально-экономической программы социал-демократии были восприняты либерализмом и стали постепенно осуществляться сначала либеральными, а затем (в Европе) коалиционными и социал-демократическими правительствами. После второй мировой войны социал-демократические партии оказались у власти в целом ряде европейских стран и добились настолько впечатляющих успехов в деле реформирования буржуазного общества, что многие известные исследователи и политические деятели, не принадлежащие к социал-демократии, не без основания называли 20 век социал-демократическим веком.

В индустриально развитых странах была реализована программа реформ (национализация ряда отраслей экономики, беспрецедентное расширение социальных государственных программ, сокращение продолжительности рабочей недели и т.д.), обеспечивших в первые послевоенные десятилетия бурное экономическое развитие этих стран и создание «государства благосостояния», без которого немислима современная общественно-политическая система индустриально развитого мира.

Наибольших успехов социал-демократические партии добились в Скандинавских странах – Дании, Норвегии и особенно Швеции, в связи с чем форма «государства благосостояния», сложившаяся в послевоенные десятилетия в этих странах часто называется «шведской моделью» демократического социализма. Характерными чертами «шведской модели», как правило, считаются: создание высокоэффективной экономики, обеспечение занятости практически всего трудоспособного населения, ликвидация бедности, создание самой развитой в мире системы социального обеспечения, достижение высокого уровня грамотности и культуры населения.

Эту модель иногда называют «функциональным социализмом», поскольку демократическое государство осуществляет функцию перераспределения национального дохода в целях обеспечения большей социальной справедливости. Основу смешанной экономики в этой модели составляет органическое сочетание частнокапиталистической рыночной экономики и социально ориентированной системы перераспределения произведенного продукта.

Именно с деятельностью международной социал-демократии во многом связано начало перехода индустриального общества в постиндустриальное в развитых странах западной цивилизации и формирование таких черт этого общества как ярко выраженное преобладание средних слоев в социальной структуре населения, уход в прошлое однозначной зависимости между классовой принадлежностью человека и уровнем его благосостояния, превращение государства в надклассового арбитра, стремление

партий любой идеологической ориентации выражать интересы всех слоев населения.

Однако успехи социал-демократии в деле реформирования буржуазного общества и создания социально ориентированной эффективной экономической модели оказались не безграничны. В конце 70-х годов 20 века обозначился кризис модели общества, основанной на активном государственном регулировании экономики и широких социальных программах. Экономика оказалась слишком «зарегулированной», а социальные программы, поглощая до одной трети национального дохода, сокращали объем средств, которые могли быть направлены на развитие народного хозяйства. В результате в развитых западных странах стали наблюдаться в ослабленном виде те же явления, что и в государственной экономике СССР и стран социалистического содружества. Итогом стали: падение темпов экономического роста, инфляция, безработица. Традиционные кейнсианские методы государственного регулирования, не предполагавшие одновременную борьбу и с безработицей и с инфляцией, не действовали. В этих условиях инициатива социального реформаторства перешла к неоконсерваторам, а идеология и политика социал-демократических партий изменилась под влиянием консервативной идеологии.

Начиная с 80-х годов 20 века, социал-демократия отказалась от дальнейшей национализации экономики, а в тех странах, где социал-демократические правительства оставались у власти, в течение 80-х годов проводилась по существу неоконсервативная политика, то есть сокращалось государственное регулирование экономики и социальные программы, делался акцент на адресной помощи бедным по объективным причинам, проводилась частичная денационализация.

В начале 21 века основными ценностями международной социал-демократии продолжают оставаться солидарность, свобода, равенство, политическая демократия, регулируемая государством рыночная смешанная экономика, социальная защищенность населения. Постепенное увеличение государственного сектора экономики более не считается целесообразным.

В настоящее время, несмотря на то, что социал-демократические партии периодически приходят к власти в европейских странах, сменяя неоконсерваторов, кризис социал-демократической идеологии нельзя считать преодоленным, поскольку новых конструктивных идей, способных обновить программу и практику демократического социализма, у международной социал-демократии нет.

Подведем итоги. Развитие «больших» политических мировоззрений на протяжении 19 – начала 21 века показывает, что в наши дни либерализм, консерватизм и социализм переживают кризис, хотя и в разной степени. Это проявляется в следующем. Три современные политические идеологии настолько сблизились между собой, что у многих политических

мыслителей возникает проблема самоидентификации. Сторонники либерализма, консерватизма и идеологии социал-демократии пришли к консенсусу относительно основополагающих характеристик наиболее приемлемой модели общественного развития. Эта модель предполагает рыночную, основанную на частной собственности экономику, в необходимых пределах эффективно регулируемую демократическим государством, в котором гарантированы свободы и права граждан, осуществляются в большей или меньшей степени социальные программы, поощряется личная предпринимательская инициатива. Ничего принципиально нового, способного совершенствовать эту модель, ни одна идеология не предлагает.

Другая форма проявления кризиса связана с тем, что в настоящее время успешное развитие и само качественное своеобразие западной цивилизации находятся под угрозой в связи с обострением так называемых глобальных проблем современности. Особенно остро стоят экологическая проблема, проблема Север-Юг и проблема международного терроризма. Между тем, ни либерализм, ни консерватизм, ни идеология социал-демократии не предлагают конструктивных ответов на обозначенные вызовы времени.

В связи с этим можно предположить, что в ближайшее время завершится второй крупный период в развитии общественно-политической мысли, подобно тому, как первый период закончился в 18 веке. Существующие идеологии размываются, теряют свои, ранее определенные, характеристики и не отвечают на злободневные вопросы современности. Возможно, в обозримом будущем появятся какие-то новые идеологии, контуры которых пока еще ясно не обозначились.

Методические указания одобрены на заседании кафедры и могут быть рекомендованы студентам I курса всех специальностей.

Зав. кафедрой,
профессор, к. и. н.

Попова Т. Г.

Учебное издание

Политические идеологии XIX – XX веков.
Либерализм. Консерватизм. Социализм

Составитель
ЛАРИОНОВА Ирина Львовна

Редактор С.П. Клышинская
Технический редактор О.Г. Завьялова
<http://www.miem.edu.ru/rio>
rio@miem.edu.ru

Подписано в печать _____. Формат 60x84/16.
Бумага типографская № 2. Печать – ризография.
Усл. печ. л. _____ Уч.-изд. л. _____ Изд № _____.
Заказ _____. Бесплатно. Тираж *100* экз.
Московский государственный институт электроники и математики
109028 Москва, Большой Трехсвятительский пер., д. 1 - 3/12, стр. 8.
Отдел оперативной полиграфии Московского государственного
института электроники и математики.
113054 Москва, ул. Малая Пионерская, д. 12 – 18/4, стр. 1.