

**Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки  
Федеральный институт педагогических измерений**

СОГЛАСОВАНО:

УТВЕРЖДЕНО:

Председатель научно-методического  
совета ФИПИ по обществознанию,  
д.филос.н., профессор Н.С.Кирабаев

Ученый совет ФИПИ  
Председатель Ученого совета ФИПИ  
к.философ. н. А.Г.Ершов

---

*подпись*  
30 января 2006 г.

---

*подпись*  
протокол № 1 от 31 января 2006 г.

**Методическое письмо  
«О преподавании обществознания в средней школе с учетом  
результатов единого государственного экзамена  
2005 года»**

Научный руководитель: Г.С. Ковалева, к. п. н., заместитель директора  
ФИПИ.

Письмо подготовлено членами федеральной предметной комиссии  
разработчиков КИМ для ЕГЭ по обществознанию к. п. н. Е.Л. Рутковской  
и д. п. н. А.Ю. Лазебниковой.

**Методическое письмо**  
**«О преподавании обществознания в средней школе с учетом**  
**результатов единого государственного экзамена**  
**2005 года»**

**Введение**

Проведение на протяжении ряда лет итоговой аттестации выпускников в форме единого государственного экзамена позволило получить объективные данные, характеризующие уровень овладения экзаменуемыми необходимыми обществоведческими знаниями и умениями. Учет этих данных позволяет учителю совершенствовать многие стороны учебного процесса.

Экзамен по обществознанию – это один из экзаменов, которые выпускники школ сдают по выбору. В рамках эксперимента по введению ЕГЭ он проводится с 2001 года. Назначение экзамена в том, чтобы оценить уровень общеобразовательной подготовки по обществознанию с целью итоговой аттестации выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений и их зачислении в высшие и средние специальные учебные заведения.

Содержание КИМ, как и в прошедшие годы эксперимента, в 2005 году определялось на основе Обязательного минимума содержания основного общего образования по предмету (Приказ МО от 19 мая 1998 № 1236), Обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования по предмету (Приказ МО от 30 июня 1999 № 56), Примерной программы по обществознанию для основной и старшей школы и Требований к уровню овладения Обязательным минимумом обществоведческой подготовки.

В 2005 году в ЕГЭ по обществознанию приняло участие 65358 выпускников средних общеобразовательных заведений из 40 регионов РФ. Количество экзаменуемых и регионов-участников экзамена по сравнению с 2004 годом увеличилось: в 2004 году экзамен по обществознанию проводился в 27 регионах Российской Федерации, и в нем участвовало 60392 выпускника. Данный факт – проявление тенденции к расширению ЕГЭ по обществознанию как территориально, так и по количеству включаемых в него выпускников. Для сравнения: в 2002-м экзамен проводился только в 4-х регионах, его сдавало 3384 выпускника, в 2003 экзамен – в 17 регионах, в нем участвовало 33633 выпускника.

Контрольные измерительные материалы (КИМ), использованные в ходе ЕГЭ 2005 года, дали возможность получить объективные данные об уровне и качестве подготовки экзаменовавшихся выпускников по предмету. Экзамен выявил:

- 1) уровень усвоения знаний:

– *основных понятий и категорий базовых общественных наук (социологии, политологии, экономики, социальной психологии, правоведения) и философии, включенных в содержание курса;*

– *ключевых идей и положений, лежащих в основе научного обществознания;*

– *существенных характеристик процессов, явлений современной общественной жизни;*

2) уровень овладения умениями:

– *характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; проблемы человека в современном обществе;*

– *извлекать необходимую социальную информацию по определенной теме из различных источников, включая фрагменты неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических) и материалы СМИ;*

– *анализировать и интерпретировать представленную социальную информацию;*

– *устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;*

– *систематизировать и классифицировать представленные данные по предложенным критериям;*

– *сравнивать социальные объекты, выявляя их общие черты и различия;*

– *сопоставлять различные научные подходы; видеть в представленной авторской позиции (во фрагменте текста, высказывании) проявления определенного методологического подхода;*

– *выявлять внутренние и внешние связи (причинно-следственные, логические, функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);*

– *раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;*

– *формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам;*

– *оценивать реальные явления и тенденции общественного развития, действия субъектов социальной жизни, различные суждения о социальных объектах с позиций научного знания, социальных норм, принципов гуманизма и т.п.*

– *применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач, отражающих актуальные проблемы жизни человека и общества;*

– осмысливать собственный социальный опыт и использовать его при анализе, интерпретации и оценке социальной информации.

Проверка знаний и сформированных обществоведческим курсом умений носит разноуровневый характер и проводится с помощью конкретных видов деятельности, которые предлагают задания той или иной разновидности.

КИМ ЕГЭ, представляющие все содержательные линии школьного обществоведческого курса (человек, общество, познание, право; экономическая сфера, политическая сфера, социальная сфера, духовная сфера), структурированы в отдельные варианты экзаменационной работы. В каждом варианте – три части, различающиеся по содержанию заданий, их количеству (38 заданий в первой части, 4 во второй и 8 в третьей), типу заданий (задания с выбором ответа, задания с кратким ответом, задания со свободным развернутым ответом) и уровню сложности (задания базового, повышенного и высокого уровня). Всего в работе 2005 года предлагалось 50 заданий.

*Общая структура работы, количество заданий в ней в целом и в каждой из частей, система оценивания в 2005 году осталась такой же, какой она была в 2004 году.*

Все правильно выполненные задания первых двух частей оценивались одним баллом, задания третьей части – от нуля до двух баллов (задания позиций С1, С4, С5), от нуля до трех баллов (задания позиций С2, С3, С6, С7) или от нуля до четырех баллов (задания позиции С8) каждое. При оценке третьей части работы оценивалось как полное правильное, так и неполное правильное выполнение заданий. При полном правильном выполнении выставлялся максимальный балл, а за неполное правильное выполнение можно было получить в зависимости от разновидности того или иного задания от одного до трех баллов. Ответы на задания первой и второй части проверялись с помощью компьютера, ответы на задания третьей части работы проверяли по два, а в проблемных случаях – по три независимых эксперта.

Всего за работу при полном и правильном ее выполнении можно было получить 64 первичных балла: 38 баллов за первую часть, 4 балла – за вторую и 22 балла – за третью.

### **Основные результаты экзамена 2005 года**

В целом результаты экзамена несколько выше, чем в 2004 году. Они отражают тенденцию более успешного выполнения экзаменационной работы в формате ЕГЭ при постоянном увеличении требований к экзаменуемым. Данная тенденция прослеживается в течение всех лет эксперимента. Так, при неизменной по сравнению с 2004 годом структуре работы и системе оценивания в 2005 году для того, чтобы получить тройку, надо было набрать на один первичный балл больше, чем в 2004-м году: 20 баллов вместо 19. Возможность получить четверку давали 34 балла, а не 32,

как в 2004 году. А для того, чтобы получить пятерку, надо было набрать на три первичных балла больше, чем в 2004 году: 47 вместо 44.

Интервал отметки «3» (от 20 до 33 первичных баллов) лежит в пределах выполнения экзаменуемыми от 60 до 100% заданий базового уровня. Нижняя граница отметки «4» (34 первичных балла) предполагала выполнение помимо 100% заданий базового уровня двух заданий повышенного уровня с кратким ответом или одного задания повышенного уровня с развернутым свободным ответом. Нижняя граница отметки «5» (47 первичных балла) предполагала выполнение 100% заданий базового и повышенного уровня первых двух частей работы, а также получение пяти баллов за выполнение заданий из третьей части работы (как минимум одного задания, за выполнение которого дается два балла, и одного задания, за выполнение которого дается три балла). По сравнению с 2004-м годом можно отметить усиление требований к уровню и качеству знаний выпускников на удовлетворительную, хорошую и отличную отметку.

Основная масса экзаменовавшихся, как и в предыдущие годы, получила удовлетворительные (30,9%) и хорошие (41,9%) отметки. Отличные отметки получил 21% выпускников. 6,2% испытуемых не справились с экзаменационной работой. По сравнению с результатами экзамена прошлого года количество двоек практически сохранилось (6,7% в 2004 году и 6,2% в 2005 году), несколько сократилось количество троек (с 36,6% до 30,9%), увеличилось количество четверок (с 36,5% до 41,9%) и практически не изменилось количество пятерок (20,2% в 2004 году и 21% в 2005 году).

В целях более значительной дифференциации испытуемых по качеству образовательной подготовки Центр тестирования, обрабатывая получаемые данные, переводил 64 первичных балла в 100 баллов тестовых. Основная масса экзаменуемых набрала по 100-балльной шкале от 40 до 60 баллов (38466 выпускников из 65358 сдававших экзамен – 58,8%). На школьную отметку «5» пришлось более 40 тестовых баллов – интервал от 59 до 100. Показательно распределение экзаменовавшихся внутри этого интервала. От 60 до 80 тестовых баллов получили 9811 человек (15%). И только 252 человека (0,4%) набрали от 80 до 100 баллов, в том числе только 53 (0,1%) – свыше 90 баллов. Трое выпускников получили за работу 100 баллов. Эти данные наглядно свидетельствуют о возможности дифференциации выпускников и абитуриентов, получивших одинаковую школьную отметку, по уровню их реальных учебных достижений согласно набранным тестовым баллам.

Непосредственным результатом проведения экзамена в форме ЕГЭ является его *влияние на качество обучения*. Выявление слабых сторон в знаниях и умениях учащихся, анализ их причин помогает скорректировать организацию учебного процесса, определить основные направления совершенствования содержания и методики обучения предмету. Тот факт, что в рамках ЕГЭ одинаково значимы как «знаниевые», так и операционно-действенные аспекты предметной подготовки учащихся, является

стимулом для постепенного преодоления господствующих пока в практике преподавания моделей передачи готового знания и оценки его на уровне простого воспроизведения.

ЕГЭ как форма итоговой аттестации способствует улучшению внутришкольного *контроля* и усовершенствованию систем *оценивания*, используемых в массовой практике. Использование комплекса типовых заданий ЕГЭ при надлежащей организации проверочного испытания позволяют получить достаточно объективные данные, отражающие уровень подготовки учащихся по предмету. Публикуемые в открытой печати критерии оценивания ответов за задания проверочной работы дают ориентиры для совершенствования процедуры оценивания, сложившейся в массовой практике (в частности, учат оценивать по ряду критериев, учитывать при оценке все необходимые элементы ответа, видеть качественное различие в письменных работах учащихся по заданиям высокого уровня сложности).

Открытость требований ЕГЭ к испытуемому помогает самому *ученику* более адекватно *оценить уровень собственной подготовки* по предмету. Тематические проверочные работы, построенные по модели единого экзамена, позволят выпускнику увидеть сильные и слабые стороны своей подготовки (в ее «знаниевой» и деятельностной составляющих). Это, в свою очередь, поможет каждому самостоятельно выстроить свою образовательную траекторию: определить те вопросы курса, которые освоены недостаточно, наметить направления учебной деятельности, способствующие ликвидации пробелов.

Вместе с тем важно отметить, что проверка в форме ЕГЭ по обществензнанию является комплексной, но не всеохватывающей. С точки зрения содержания курса для проверки отбираются те дидактические единицы, которые отражают устойчивую и достаточно единообразно толкуемую часть научного обществоведческого знания: строгие понятия, научно обоснованные суждения, основные теории и подходы. Целый ряд образовательных результатов не может быть выявлен с помощью используемых в рамках единого экзамена контрольно-измерительных материалов. Это относится, в первую очередь, к мировоззренческо-ценностным позициям учащихся, формируемым в том числе и под влиянием изучения курса. Эти позиции могут выявляться в ходе экзамена (к примеру, при аргументации своего мнения, при написании эссе), но не могут стать объектом оценивания. Анализируется и оценивается лишь умение обосновывать свою точку зрения с опорой на полученные в курсе знания.

В качестве *общих выводов* о результатах ЕГЭ по обществензнанию в 2005 году следует отметить следующее:

1. Знания, выносимые на проверку в рамках ЕГЭ, по всем содержательным линиям усвоены удовлетворительно. Результаты экзамена 2005 года в целом выше, чем в предыдущем, 2004 году. Выпускники владеют теми элементами содержания, которые системно и основательно

проработаны в учебных пособиях основной и старшей школы (например, «многообразие путей и форм общественного развития», «экономика: наука и хозяйство», «источники права», «правоотношения»). Помимо этого, вероятно, сказывается систематическая подготовка к ЕГЭ.

2. Наиболее *общие теоретические* знания и владение понятиями на высоком уровне теоретического обобщения демонстрируют лишь хорошо подготовленные экзаменуемые. Аналогичная ситуация наблюдается и по результатам проверки знаний, касающихся в большей степени видовых, а не родовых признаков социальных объектов. Видимо, указанным знаниям, с одной стороны, не всегда уделяется должное внимание в процессе изучения курса, с другой стороны, слабо отрабатывается умение интегрировать обществоведческие знания, опираться на межпредметные связи.

3. В целом нельзя признать удовлетворительными знания экзаменуемыми *современных социальных реалий* и умения *применять обществоведческие знания* в типичных социальных ситуациях, обращаться к социальному опыту для иллюстрации теоретических положений курса. Вероятно, подобный результат связан с имеющейся практикой преподавания обществоведческого курса в средней школе, при которой не уделяется должного внимания отработке умения выявлять и фиксировать, а также иллюстрировать примерами и раскрывать на примерах социальные явления и процессы. Помимо этого, сказывается, очевидно, сложившаяся практика слабого привлечения в процессе преподавания материала других учебных дисциплин в качестве иллюстраций проявления тех или иных социальных явлений; слабость межпредметной и внутрипредметной интеграции.

4. Зафиксирован некоторый рост результатов выполнения выпускниками заданий-задач и заданий по *работе с источниками социальной информации*. Этот факт, вероятно, отражает результат целенаправленной работы в регионах по подготовке к экзамену.

5. Отмечая определенную стабильность в усвоении основных содержательных элементов курса и в овладении требуемыми экзаменом видами деятельности, важно отметить существенный разброс в процентах выполнения заданий на определенное содержание и определенные виды деятельности. Этот разброс свидетельствует, вероятно, о *разной степени подготовки* выпускников 2005 года и, возможно, различиях в подготовке к ЕГЭ в разных регионах, участвовавших в экзамене.

### **Совершенствование методики преподавания курса с учетом результатов ЕГЭ**

В ходе изучения курса целесообразно усилить внимание к выработке широкого круга общеучебных и предметных *умений*. Практически на каждом занятии могут быть использованы задания на сравнение сходных процессов, явлений; классификацию социальных объектов; установление соответствия двух рядов информации; на поиск недостающего звена для

подкрепления нужного вывода и т.п. Примеры подобных заданий можно найти в публикациях открытых материалов ЕГЭ.

Специальных усилий требует работа по формированию ведущих *понятий* курса. В особую группу уместно выделить многозначные понятия (общество, культура и др.). Важно фиксировать различные значения этих понятий, выявлять их соотнесенность, иерархичность. В практике преподавания хорошо зарекомендовал себя прием анализа понятий в «связках» (природа – общество, культура – общество, природа – культура, общество – цивилизация и т.п.).

Отдельные уроки могут проводиться в форме *занятий-практикумов, занятий лабораторного типа*. В ходе занятий-практикумов учащиеся с опорой на учебник, на объяснение учителя, с привлечением материалов СМИ выполняют разнообразные познавательные задания, включая и такую их разновидность, как задание-задача. На уроках лабораторного типа старшеклассники обращаются к анализу различных источников социальной информации, в первую очередь к неадаптированным научным, философским, публицистическим текстам.

Особо отметим такой этап в учебной работе, как *предэкзаменационная подготовка* учащихся. За счет более экономного распределения учебного времени при изучении курса на нее можно выделить 8 – 10 учебных часов.

Основные задачи этого этапа: актуализировать знания учащихся по проверяемым в рамках ЕГЭ элементам содержания, помочь школьникам обобщить и систематизировать полученные знания для облегчения их использования при выполнении проверочных заданий, разобрать типичные задания различных видов, включенные в контрольно-измерительные материалы, выделить и проработать наиболее сложные вопросы, те задания, в которых, как показывает экзамен прошлых лет, ученики наиболее часто допускают ошибки, познакомить учащихся со всеми видами заданий проверочной работы, а также с критериями оценивания, использовать специальный банк заданий для тренировки учащихся, отработки умений выполнять задания различных видов.

Отметим некоторые особенности организации работы по подготовке к ЕГЭ на этапе предэкзаменационного повторения.

Прежде всего, нецелесообразно подробно останавливаться на наиболее сложных и трудоемких видах заданий единого экзамена – ответы на вопросы к источнику и написание небольшого сочинения – эссе. Умения, необходимые для их выполнения, формируются постепенно по мере изучения курса. Вряд ли один или два урока, выделенные в ходе предэкзаменационного повторения, смогут внести существенную лепту в этот процесс. Единственное, на что полезно обратить внимание выпускников, – это на характер вопросов к тексту источника и критерии оценивания данных видов работ.

Другую особенность этого блока занятий мы усматриваем в самой организации уроков. Исходным пунктом каждого из них (за исключением,

может быть, только вводного занятия) является актуализация необходимого круга знаний, полученных в курсе. Ученикам дается опережающее задание повторить определенный раздел курса, обратив внимание на ключевые понятия и положения, в ряде случаев на аргументацию выводов или конкретные примеры, подтверждающие тот или иной тезис.

Учебное содержание, необходимое при выполнении заданий, к примеру, по линии «Общество», представлено в приведенной ниже таблице.

<b>Линия ЕГЭ</b>	<b>Основные понятия</b>	<b>Ведущие положения</b>	<b>Примеры положений, требующих аргументации</b>	<b>Примеры положений, предполагающих конкретизацию</b>
Общество	Общество (различные значения), сфера общества, тип общества, общество как система, общественный прогресс, общественный институт, культура, глобальная проблема	Между обществом и природой существует неразрывная, но противоречивая связь. Сферы общественной жизни выступают основными подсистемами общества. Возможна различная типология обществ. Чаще всего выделяют традиционное, индустриальное, постиндустриальное общества. Общественный прогресс носит относительный и противоречивый характер.	Обособленность общества от природы. Противоречивость и относительность общественного прогресса.	Взаимосвязь общества и природы. Взаимовлияние сфер жизни общества. Проявления общественного прогресса.

Работа с понятиями и ведущими положениями строится на основе материала учебника, а также с привлечением словарей, в первую очередь «Школьного словаря по обществознанию» (Школьный словарь по обществознанию: Пособие для учащихся 10 – 11 классов / Под ред. Л.Н.Боголюбова, Ю.И.Аверьянова. – М., 2003. – далее в тексте *словарь*). Аргументация (теоретическое обоснование выводов) отдельных утверждений, а также конкретизация ряда положений также содержится в учебнике. Целесообразно и продумывание собственных примеров. Работа с выделенными положениями особенно важна для выполнения большого блока заданий по анализу двух суждений. Отработка аргументации окажется полезной при решении так называемых задач (задание С3), ответов на отдельные вопросы к тексту источника. Предварительное продумывание примеров поможет выполнить задания, требующие конкретизации отдельных положений (задание С2, которое, кстати, является одним из наиболее сложных в экзаменационной работе).

Возможны различные варианты планирования предэкзаменационного повторения.

Вариант I. В его основу положено содержание проверяемых на едином экзамене знаний.

Урок 1. Вводный. Особенности ЕГЭ по обществознанию. Структура проверочной работы. Виды заданий. Критерии к оцениванию заданий с открытыми ответами.

Далее следуют уроки по отработке знаний и умений, необходимых для успешного выполнения заданий по отдельным содержательным линиям.

Урок 2. Содержательные линии «Общество», «Духовная сфера».

Урок 3. Содержательные линии «Человек», «Познание».

Урок 4. Содержательная линия «Экономика».

Урок 5. Содержательная линия «Социальная сфера».

Урок 6. Содержательная линия «Политическая сфера».

Урок 7. Содержательная линия «Право».

Вариант II. Данный вариант базируется на типологии заданий единого экзамена по обществознанию.

Урок 1. Вводный

Уроки 2 - 3. Выполнение закрытых тестовых заданий части А проверочной работы.

Уроки 4 - 5. Отработка заданий повышенного уровня сложности.

Уроки 6 - 7. Выполнение заданий высокого уровня сложности.

Совершенствование преподавания обществознания с учетом результатов ЕГЭ предполагает как в ходе изучения курса, так и в процессе предэкзаменационного повторения, обеспечение более глубокого раскрытия и проработки *понятий высокого уровня обобщения*. При их изучении следует активно привлекать не только учебники, но и хрестоматийные материалы, сборники задач и познавательных заданий и

другие дидактические пособия, акцентировать внимание на усиление внутрипредметных и межпредметных связей.

С целью компенсации недостатков слабого социального опыта учащихся, например, сельских школ, важно шире привлекать в процессе преподавания материал, отражающий социальные реалии, проводить обсуждение типичных социальных ситуаций, иллюстрирующих изучаемые теоретические положения.

В целях преодоления трудностей, возникающих в связи с различными характеристиками определенных социальных объектов, имеющимися в современной литературе, следует ориентироваться при подготовке к экзамену на рекомендованные учебники и учебно-методические пособия.

Познакомиться с новыми документами ЕГЭ 2006 года учителя, учащиеся и их родители могут на портале информационной поддержки проекта «Единый государственный экзамен» <http://ege.edu.ru>, а также на сайте Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru>.

Письмо подготовлено  
членами федеральной предметной комиссии  
разработчиков КИМ для ЕГЭ по обществознанию  
к. п. н. Е.Л. Рутковской и  
д. п. н. А.Ю. Лазебниковой.