

Суверенная демократия

36. Курс Президента В.В. Путина на консолидацию общества

31 декабря 1999 г. первый Президент России Б.Н. Ельцин в предновогоднем обращении к гражданам страны сообщил о своем решении досрочно уйти в отставку. В эмоциональном выступлении он подвел итоги своего правления.

Досрочные выборы Президента России были назначены на 26 марта 2000 г. Исполняющим обязанности Президента стал Владимир Путин. Ельцин не зря назвал его человеком, с которым практически каждый россиянин связывает свои надежды на будущее. В декабре рейтинг доверия Путину составлял 49%, в январе возрос до 55%.

За день до добровольной отставки Бориса Ельцина Владимир Путин выступил в крупнейших газетах со статьей «Россия на рубеже тысячелетий», в которой обрисовал свое видение ситуации в стране и направления, в которых должна развиваться Россия. По признанию главы правительства, за 1990-е гг. объем ВВП России сократился почти в 2 раза, снижаются денежные доходы россиян, ухудшилось состояние здоровья граждан, сократилась средняя продолжительность жизни.

На тот момент Россия перестала входить в число государств, олицетворяющих высшие рубежи экономического и социального развития современного мира. Перед ней стоял целый комплекс непростых экономических и социальных проблем. По совокупному размеру ВВП Россия уступала США в 10 раз, Китаю в 5 раз. После кризиса 1998 г. душевой размер ВВП сократился примерно до 3500 долларов. Это в 5 раз ниже среднего показателя стран Большой семерки (США, Япония, Германия, Франция, Италия, Великобритания, Канада).

Председатель правительства счел необходимым сформулировать уроки, которые следует извлечь из исторического опыта, в особенности из пережитого Россией в 1990-е гг. По его оценкам, Россия исчерпала свой лимит на политические и социально-экономические потрясения, катаклизмы, радикальные преобразования. Было понятно: еще одного круга коренных изменений общество просто не выдержит и рухнет — экономически, политически, психологически и морально.

Впервые было заявлено, что ответственные общественно-политические силы должны предложить народу стратегию возрождения и расцвета России, которая бы опиралась на все положительное, что было создано в ходе рыночных и демократических реформ, и осуществлялась исключительно эволюционными, постепенными, взвешенными методами. В.В. Путин подчеркнул: «Осуществлялась в условиях политической стабильности и без ухудшения условий жизни российского народа, всех его слоев и групп. Это непреложное требование, вытекающее из положения, в котором находится ныне страна».

Тем самым была обозначена принципиальная грань между ельцинскими и путинскими реформами. В ходе реформ 1990-х гг. закладывались основы рыночной экономики, но уровень жизни народа приносился в жертву ради достижения этой цели. «Реформы любой ценой!» — эта формула могла бы служить девизом ельцинского правления. Путин в основу своей государственной деятельности заложил иной принцип — улучшение условий жизни народа является приоритетной задачей.

25 февраля 2000 г. Владимир Путин развил высказанные в статье идеи в «Открытом письме» к избирателям, решив «без посредников — коротко и ясно — рассказать, что думаю про нашу сегодняшнюю жизнь и что надо сделать, чтобы она стала лучше». В качестве кандидата в президенты Путин изложил свою программу:

«Любая программа начинается с обозначения главных целей. Государственная — с того, что способно объединить всех нас, граждан своей страны. Для гражданки-на России важны моральные устои, которые он впервые

обретает в семье и которые составляют самый стержень патриотизма. Это главное. Без этого невозможно договариваться ни о чем, без этого России пришлось бы забыть и о национальном достоинстве, и даже о национальном суверенитете. Это наша отправная точка».

Национальный суверенитет далеко не очевидная вещь. Определение суверенитета общеизвестно — это верховенство и независимость государственной власти, суверенитет означает, что государство само определяет, каким будет его внутренний строй и какими будут его отношения с другими государствами, а последние не вправе вмешиваться в его внутренние дела. Однако на практике далеко не все существующие государства реально обладают суверенитетом. На деле (а не на словах) проводить самостоятельную политику могут сравнительно немногие страны, и это не только современный феномен. Так было практически на протяжении всей мировой истории.

Реальный суверенитет требует способности самостоятельно производить вооружения, требует собственной, устойчивой к внешним воздействиям банковской системы, контролируемой государством и национальным капиталом. Огромное значение в современных условиях имеет наличие у государства сильной финансовой системы с невысокой степенью зависимости от внешних заимствований. На рубеже 1999—2000 гг. перед Россией стояла проблема внешнего долга, и потому суверенитет страны находился под угрозой.

Владимир Путин определил основную проблему России как ослабление государства и боязнь принимать решения. Примером волевого государственного решения и.о. Президента назвал уничтожение бандитского режима в Чечне. Владимир Путин указал на отсутствие четких правил, установленных государством и принимаемых и исполняемых обществом. Он призвал провести инвентаризацию России, чтобы определить, кто чем владеет и кто за что отвечает. Наконец, были четко сформулированы четыре приоритетные задачи государства.

«Первая приоритетная задача — побороть собственную бедность... Надо самим себе однажды сказать: мы богатая страна бедных людей... Еще миллионы людей в стране еле сводят концы с концами, экономят на всем — даже на еде. Родители и дети годами не могут наскрести на проезд друг к другу. Старики, победившие в Великую Отечественную и создавшие России славу мировой державы, живут кое-как или того хуже — побираются на улицах.

Вторая приоритетная задача — защита рынка от незаконного вторжения, как чиновного, так и криминального. Мы сегодня просто обязаны обеспечить надежность права собственности и оградить предпринимателя от произвольного, неправового вмешательства в его деятельность. Если этих гарантий не дает государство, вакуум быстро заполняют преступные группировки. Берут под свою «крышу» тех, кто никак не может добиться защиты от государства.

Третья приоритетная задача — это возрождение личного достоинства граждан во имя высокого национального достоинства страны.

Четвертая приоритетная задача — строить внешнюю политику исходя из национальных интересов собственной страны. По сути, надо признать верховенство внутренних целей над внешними. Мы должны наконец этому научиться».

452

Президентские выборы 26 марта 2000 г. показали высокий уровень доверия предложенному курсу. В.В. Путин победил уже в первом туре.

В этот же период новое руководство объявило о том, что государство не потерпит больше вмешательства олигархов в управление страной. 28 февраля 2000 г. на встрече с представителями крупного капитала Владимир Путин выступил с идеей о равноудалении всех субъектов рынка от власти. Несмотря на то что на этой же встрече будущий Президент заверил олигархов, что пересмотра итогов приватизации не будет, именно слова Владимира Путина о равноудаленности крупных бизнесменов от власти стали основой для последовавшего вскоре конфликта между государством и олигархами.

Общество восприняло действия молодого Президента позитивно. Более того, намерение Путина отодвинуть олигархов от рычагов, влияющих на принятие решений, встретило массовую поддержку населения. Граждане России также были согласны с тем, чтобы в стране начал устанавливаться долгожданный порядок. В этой связи рассматривалась и контртеррористическая операция в Чечне, и борьба с организованной преступностью. Также позитивно оценивалось и улучшение в экономике. В России появился лидер, который смог консолидировать общество на основе согласия относительно необходимости сохранения суверенитета и целостности страны, выступивший за решительную борьбу с криминалитетом и предложивший установить понятные правила игры для всех граждан. В результате о своем положительном отношении к деятельности Президента на рубеже 2000—2001 гг. заявляло в соответствии с опросами фонда «Общественное мнение» более 60% граждан России.

17 мая 2000 г. Президент Путин выступил с телевизионным обращением к гражданам, сообщив, что впервые с момента вступления в должность Президента внесит пакет законопроектов в Государственную Думу. Президент подчеркнул, что вносимые им законопроекты существенно реорганизуют государственную власть, и сформулировал их общую цель: чтобы и в Москве, и в самой далекой российской глубинке одинаково строго соблюдались права граждан, одинаково точно понималось и исполнялось общероссийское законодательство. Ход обсуждения внесенных Путиным документов выявил совершенно новую для России ситуацию — в Госдуме образовалась целая группа фракций, поддерживавших политику Президента. Безусловно, поддерживала курс Владимира Путина фракция «Единство», но вокруг инициатив Президента консолидировались более 2/3 депутатов. Президент получил опору в Государственной Думе, вскоре переросшую в организованное парламентское большинство.

Достигнутое единство в понимании основных целей и задач государства между Президентом и законодателями

стало залогом напряженной и эффективной реформаторской деятельности. В течение нескольких лет были завершены и систематизированы рыночные и демократические преобразования, начатые на рубеже 1980—1990-х гг.

■ Точка зрения

Как поясняет ученый и политик, член-корреспондент Академии наук и депутат Государственной Думы А. Кокошин, реальный суверенитет требует прежде всего высокого уровня развития страны и национального (а не внешнего) контроля стратегических отраслей.

«Реальный суверенитет предполагает национальный контроль над аэродромной сетью и управлением воздушным движением, над нефте- и газопроводами и соответствующими терминалами, железнодорожной сетью, федеральными автотрассами, над рядом отраслей гражданской наукоемкой промышленности, тесно связанных с оборонно-промышленным сектором, независимость от иностранного капитала. Одним из важнейших факторов обеспечения реального суверенитета является развитие в стране фундаментальной науки, финансирование которой должно взять на себя прежде всего государство. Серьезное значение имеет способность «политического класса», бизнес-элиты и интеллектуальной элиты к самостоятельному стратегическому мышлению в области безопасности, в том числе в области оборонной политики, экономики и социального развития, к мышлению, опирающемуся на обширную общественно-научную базу как теоретического, так и прикладного характера, на чувство просвещенного патриотизма...»

■ Документы эпохи

■ Результаты досрочных президентских выборов

Общее число избирателей — 109 372 043.

Приняли участие в выборах (определяется по числу бюллетеней, выданных избирателям) — 75 181 073 (68,74%).

В.В. Путин 39 740 467 (52,94%)

Г.А. Зюганов 21 928 468 (29,21%)

Г.А. Явлинский	4 351 450 (5,80%)
А.М. Тулеев	2 217 364 (2,95%)
В.В. Жириновский	2 026 509 (2,70%)
К.А. Титов	1 107 269 (1,47%)
Э.А. Памфилова	758 967 (1,01%)
С.С. Говорухин	328 723 (0,44%)
Ю.И. Скуратов	319 189 (0,43%)
А.И. Подберезкин	98 177 (0,13%)
У.А. Джабраилов	78 498 (0,10%)
Против всех	1 414 673 (1,88%)

37. Внутренняя политика в начале XXI в. — восстановление государства

Федеративная реформа

Первые крупные инициативы Президента В.В. Путина после инаугурации (7 мая 2000 г.) были связаны с преобразованием федеративных отношений. В частности, был приведен в соответствие с Конституцией России порядок формирования Совета Федерации. Ранее в верхней палате Федерального собрания были представлены губернаторы, что входило в противоречие с принципом разделения властей. После принятия в августе 2000 г. закона о новом порядке формирования Совета Федерации эта палата состоит из представителей, избранных региональными парламентами или назначенных губернаторами.

Помимо приведения в соответствие с Конституцией процедуры наполнения Совета Федерации, эти изменения существенно улучшили взаимодействие между Президентом и высшей палатой Федерального собрания. Параллельно федеральный Центр озаботился налаживанием конструктивных связей с руководителями регионов. Указом Президента России был создан Государственный совет, в котором губернаторы получили возможность выдвигать общенациональные проекты, а также представлять интересы своих регионов.

В мае 2000 г. указом Президента Владимира Путина были образованы семь федеральных округов: Центральный, Северо-Западный, Южный, Приволжский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный. В каждом из них вводился пост полномочного представителя Президента. На этих представителей возлагалась обязанность обеспечивать реализацию конституционных полномочий главы государства в пределах соответствующего федерального округа, повышение эффективности деятельности федеральных органов государственной власти и совершенствование системы контроля за исполнением их решений. В то время многие законы в регионах противоречили российской Конституции. В стране в связи с этим царил правовой хаос, который в том числе угрожал суверенитету России. Достаточно вспомнить принятие рядом регионов во время кризиса 1998 г. антиконституционных актов, препятствующих вывозу продовольствия за пределы регионов и фактически вводящих внутренние таможи. Формирование единого правового пространства, начавшееся в 2000 г., завершилось в своей основе уже в 2001 г.

456

После образования в 2000 г. федеральных округов и введения института полномочных представителей основное внимание руководства страны сконцентрировалось на четком разграничении компетенции между Российской Федерацией и ее субъектами, пересмотре на этой основе федерального законодательства. В результате масштабной работы, проделанной Комиссией при Президенте Российской Федерации под руководством Д.Н. Козака, поэтапно (2003—2004) были приняты законы, закрепившие концепцию федеративной реформы.

За регионами были закреплены полномочия, которые они обязаны выполнять за счет своего бюджета и за исполнение которых несут ответственность. Остальные полномочия по предметам совместного ведения остаются за федеральным Центром и могут передаваться субъектам РФ только с соответствующими финансовыми средствами. Такой подход был обусловлен сложившейся практикой, когда руководители регионов, не реализуя

свои полномочия, перекаладывали ответственность за собственное бездействие на федеральный Центр. Ярким проявлением этого стали массовые нарушения в обеспечении населения теплом и электричеством во многих регионах страны, притом что средства, предусмотренные бюджетом на решение этих проблем, оставались в ведении властей регионов.

Федеральным законом от 4 июля 2003 г. был установлен закрытый перечень полномочий (в количестве 41) регионов. Тем самым снизились риски нецелевого использования средств регионального бюджета. За регионами для финансирования этих расходов были закреплены собственные доходы. Параллельно федеральный Центр стремился к снижению числа льгот с заменой их на деньги с целью привести в соответствие с рыночными реалиями существующую социальную систему. С января 2005 г. вступил в силу закон о замене льгот денежными компенсациями. К сожалению, из-за плохой проработки законопроекта и неготовности регионов к его введению он вызвал существенное недовольство льготников. Правительству пришлось значительно увеличить выделяемые компенсации, что сняло градус напряжения в обществе.

Политическое значение этих реформ состояло в том, что региональным руководителям было предложено вплотную заниматься проблемами своих регионов, а не решать эти проблемы путем давления на федеральную власть.

Налоговая реформа является одним из важнейших достижений, стимулировавших экономический рост, начавшийся с 2000 г. Основные задачи налоговой реформы — снижение налоговой нагрузки на предприятия, усиление значения добывающих отраслей как источника налоговых поступлений, а также упрощение налогообложения малого бизнеса. В отношении населения была введена «плоская» шкала по налогу на доходы физических лиц — ставка налога для граждан с любыми доходами была установлена в размере 13%. Бюджет в результате существенно пополнился налогами с доходов, «вышедших из тени».

В 2001 г. произошла полная отмена налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы. Был отменен налог на приобретение автомобилей. Единый социальный налог (ЕСН) заменил страховые взносы во внебюджетные фонды. Эта мера также способствовала частичному выводу заработной платы из тени, хотя ставка ЕСН продолжает оставаться высокой. В 2002 г. была снижена ставка налога на прибыль предприятий до 24% (в 2001 г. она могла достигать до 35%). Налог на добычу полезных ископаемых стал зависеть от цен на сырье на мировом рынке, что существенно пополнило бюджет России.

Замена в 2003 г. налога на пользователей автомобильных дорог и налога с владельцев транспортных средств на транспортный налог, а также отмена налога на покупку валюты существенно сократили доходы регионов. Однако изменение схемы распределения акцизов — на алкогольную продукцию в пользу федерального бюджета, на нефтепродукты в пользу регионального — стабилизировало ситуацию.

В сфере малого бизнеса также произошли изменения, в частности были снижены ставки налогов для предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения. На федеральном уровне утвержден список предпринимателей, имеющих право платить единый налог на вмененный доход. В 2004 г. был отменен налог с продаж, однако выпадающие доходы бюджетов регионов были компенсированы очередным увеличением норматива отчислений от налога на прибыль организаций.

Параллельно с изменениями в налоговом законодательстве были осуществлены попытки улучшения налогового администрирования. Так, в 2003 г. был введен принцип «одного окна», что позволяло зарегистрировать предприятие, подав документы в налоговый орган. Однако в налоговой сфере продолжали оставаться серьезные проблемы, связанные в первую очередь с криминальными поборами, которые осуществляют нечистоплотные налоговики в отношении предпринимателей, иногда даже разоряя компании. Множество проблем дос-

ставляли запутанные формы отчетности, заполнить которые под силу только профессиональным бухгалтерам, что создавало серьезные препятствия для ведения малого бизнеса. Несмотря на неоднозначные результаты налоговой реформы, положительным является тот факт, что в России в отличие от предыдущего периода появилась работоспособная (пусть и несовершенная) налоговая система.

Судебная реформа

В ноябре 2000 г. Президентом России Владимиром Путиным была создана рабочая группа по вопросам совершенствования законодательства в сфере судопроизводства. Законопроекты, разработанные комиссией, вызвали серьезные дискуссии в судебном сообществе. В конце 2000 г. они были обсуждены на V съезде судей, а в конце 2001 г. компромиссный вариант законодательных изменений был принят Госдумой. В России был введен институт мировых судей, реально заработал суд присяжных (хотя и не во всех регионах), был введен институт судебных приставов, изменился сам статус судей, существенно сокративший возможности для злоупотреблений, а также усиливший независимость судебного корпуса.

Была также проведена реформа процессуального законодательства. Госдумой в течение 2001—2002 гг. были приняты Гражданско-процессуальный кодекс (ГПК), Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) и Арбитражно-процессуальный кодекс (АПК). Рассмотрение корпоративных споров теперь находилось в компетенции только арбитражного суда. Оспаривание решений министерств и ведомств, курирующих экономические вопросы, например налоговых органов, Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг, также проходило в арбитражных судах. Было исключено вмешательство прокуратуры в судебный спор, в котором отстаиваются частные интересы вне зависимости от того, кто судится — граждане или компании. Из гражданского процесса были выведены народные заседатели, которые не могли квалифици-

ровано оценивать хозяйственные споры. Принятие Уголовно-процессуального кодекса было вызвано неэффективной практикой уголовного производства. Кодекс обеспечил подсудимым, обвиняемым, пострадавшим и свидетелям дополнительные права в уголовном процессе.

В 2001 г. были приняты: новый Кодекс об административных правонарушениях, Трудовой кодекс, Земельный кодекс и третья часть Гражданского кодекса. В 2003 г. был принят Таможенный кодекс. В 2004 г. с принятием Жилищного кодекса кодификация российского законодательства считается фактически завершённой.

Столкновения с олигархами

Первые же действия Владимира Путина на посту премьер-министра, а затем и.о. Президента вызвали недовольство ряда олигархов. 28 февраля 2000 г. на встрече с представителями крупного капитала Путин объяснил, что не потерпит вмешательства бизнеса в принятие государственных решений и тем более не потерпит попыток приватизации бизнесом властных полномочий. Принцип равноудаленности бизнеса от власти касался всех, и действия Президента доказывали, что это не риторика, а продуманная политика.

Двое крупнейших предпринимателей — медиамагнаты В. Гусинский и Б. Березовский — были не готовы отказаться от рычагов давления на власть. Конфликтами с этими двумя олигархами ознаменовались 2000—2001 гг. Для власти речь шла о разрушении системы олигархического контроля над средствами массовой информации (СМИ). Разрушение этой системы было необходимым условием возвращения государству его законных прав и полномочий, тем более что сам олигархический контроль держался на незаконных основаниях.

В современном массовом обществе контроль над СМИ — один из ключевых элементов воздействия на политику, поскольку политики зависимы от общественного мнения, а оно, в свою очередь, в значительной мере формируется средствами массовой информации. В осно-

ве олигархического воздействия на государственную политику во второй половине 1990-х гг. лежал контроль над электронными и печатными СМИ.

Когда Гусинский своевременно не выплатил кредиты, взятые у Газпрома и Сбербанка, началась процедура банкротства телеканала НТВ и его возвращение в собственность государства. В конечном итоге компания НТВ была передана холдингу «Газпром-медиа», а Гусинский получил 300 млн долларов за свои акции в компании и эмигрировал из России. Позднее контроль государства был восстановлен и над телеканалом ОРТ. Юридически телеканал всегда принадлежал государству, владевшему 51% акций. Узурпация прав собственника Б.А. Березовским была устранена путем простой смены менеджмента.

Так были пресечены все попытки шантажировать власть через подконтрольные информационные ресурсы. Гусинский и Березовский продолжают оставаться за границей. Первый из них отошел от публичной политики, Березовский регулярно выступает в российских и зарубежных СМИ с критикой действий российских властей, а в 2006 г. даже заявил, что его деятельность направлена на силовой захват власти в России.

Следующее столкновение государства с олигархами произошло в 2003 г. 25 октября в аэропорту Новосибирска был арестован владелец крупнейшей российской нефтяной компании ЮКОС М. Ходорковский, который вместе со своими ближайшими партнерами обвинялся в уклонении от налогов и мошенничестве. Защитники Ходорковского утверждали, что его преследование осуществляется по политическим мотивам — из-за финансирования им оппозиционных партий. Действительно, в преддверии выборов депутатов Государственной Думы владельцы ЮКОСа попытались обеспечить себе большинство в будущем парламенте, финансируя сразу ряд политических партий в обмен на включение в списки своих людей. Однако справедливость требует признать, что М. Ходорковский финансировал не только оппозиционные, но и проправительственные партии. Это была не

столько оппозиция, сколько попытка олигархического реванша, при которой коррумпировались парламент и вся партийная система независимо от политических платформ партий и фракций.

Кроме этого, государство впервые заявило о необходимости защиты стратегических энергоресурсов как составляющей безопасности страны. Смысл «дела ЮКОСа» был в том, что укрепившееся государство послало крупному бизнесу однозначное послание: соблюдайте закон, платите налоги и не пытайтесь ставить себя выше государства. Послание было услышано. В 2004 г. после «дела ЮКОСа» поступление федеральных налогов и сборов от крупнейших налогоплательщиков по сравнению с 2003 г. увеличилось сразу на 133,8%. Причем если в 2002—2003 гг. динамика поступлений налога на прибыль в нефтяных компаниях падала, то в 2004 г. поступления от этого налога выросли сразу на 225,3%. Некоторые компании, исходя из «дела ЮКОСа», добровольно доплатили налоги. Как позднее заявил вице-президент НК «ЛУКОЙЛ» Л. Федун, «наши налоговики уже почти такие же крутые, как в США, а там страшнее налоговой нет ничего. И история с ЮКОСом была хорошим воспитательным моментом. Все всё поняли».

Точка зрения

462

Дело нефтяной компании ЮКОС во многом схоже с делом американской нефтяной компании *Standard Oil*, в конце XIX — начале XX в. монополизировавшей рынок перевозок нефти США, осуществлявшей жесткие поглощения конкурентов и отличавшейся высочайшими лоббистскими возможностями. В начале XX в. в США засилье монополий подрывало власть федерального правительства. Крупные бизнесмены ставили интересы своих корпораций выше национальных интересов, а зачастую подменяли национальные интересы интересами своих предприятий. В обществе нарастало раздражение в связи с деятельностью монополий, которые игнорировали интересы большинства граждан в погоне за прибылью и ставили под угрозу дееспособность функционирования государ-

ства. Граждане США не верили в способность государства обеспечить правила «честной игры». Федеральные власти провели кампанию по борьбе с монополиями. Главной мишенью стала возглавляемая Дж. Рокфеллером Standard Oil. Президент США Т. Рузвельт поддержал Генеральную прокуратуру в расследовании деятельности крупных корпораций. В 1906 г. началось дело Standard Oil, и в 1907 г. компании было предъявлено семь судебных исков. Могло быть возбуждено уголовное дело и против Рокфеллера, однако тот согласился сотрудничать со следствием. Результатом судебного процесса стало признание компании и ее руководства виновной в нарушении антitrustовского законодательства. Standard Oil была расчленена на 38 компаний. Это был четкий сигнал крупному бизнесу, который означал, что вести дела необходимо с учетом интересов государства и общества.

Чечня. Борьба с терроризмом

После завершения в 2000 г. активной фазы боевых действий и назначения в июне 2000 г. муфтия Чечни А. Кадырова главой временной администрации сопротивление боевиков перешло в фазу террористической войны. В Чечне в 2000—2003 гг. федеральный Центр предпринимал меры для нормализации политической и экономической ситуации. Но если в экономической сфере в этот период успехи были незначительные, то политические изменения отмечали все.

В августе 2000 г. был избран депутат Госдумы от Чеченской республики А. Аслаханов. В марте 2003 г. в ходе референдума ее жители проголосовали за новую Конституцию, в которой оговорено, что Чеченская республика является частью Российской Федерации. В этой же Конституции республике предоставляются широкие полномочия в пределах российского законодательства. В октябре 2003 г. прошли выборы президента Чеченской республики, на которых победил А. Кадыров. В целом федеральный Центр сделал ставку на решение проблем этой республики силами чеченских лидеров, а не пу-

тем насаждения в республике генерал-губернаторов из Москвы.

Чтобы уменьшить напряженность на Северном Кавказе, власти России не отказывались от ведения переговоров с лидерами боевиков. Так, в ноябре 2001 г. прошла встреча полпреда в Южном федеральном округе Виктора Казанцева и представителя боевиков А. Закаева. Но скоро стало очевидной бессмысленность ведения переговоров с представителями руководства террористической сети. 23 октября 2002 г. в Москве произошел захват зрителей мюзикла «Норд-Ост», в результате которого погибли 130 человек.

С ноября 2002 г. боевики развернули активную террористическую войну. В конце декабря 2002 г. был взорван дом правительства Чечни в Грозном. В июле 2003 г. в Москве произошел взрыв на рок-фестивале в Тушино, в августе был взорван военный госпиталь в Моздоке, в декабре взрыв уничтожил электричку в Ставропольском крае. В феврале 2004 г. происходит взрыв поезда метро в Москве. Каждый из этих терактов унес жизни более десятка человек. На праздновании Дня Победы в 2004 г. в результате теракта погиб глава Чечни — президент А. Кадыров. В конце августа 2004 г. террористы взорвали два самолета, совершили теракт около метро «Рижская» в Москве. 1 сентября 2004 г. бандиты захватили школу в городе Беслане республики Северная Осетия — Алания. В результате этой трагедии погибли 330 человек, большинство из которых дети.

29 августа 2004 г. 73% избирателей проголосовали за избрание нового президента Чеченской республики А. Алханова. Премьер-министром стал Р. Кадыров — сын погибшего первого президента республики. В марте 2007 г. он стал президентом Чеченской республики. Новое руководство проводило линию по интеграции боевиков, не запятнавших себя тяжкими преступлениями, в общество и параллельно вело войну на уничтожение с лидерами боевиков. Прошедшие в ноябре 2005 г. выборы в парламент Чеченской республики стали очередным свидетельством нормализации обстановки. В июле 2006 г.

был уничтожен лидер всего террористического подполья на Северном Кавказе Ш. Басаев, еще раньше был ликвидирован А. Масхадов. Утратившие лидеров и лишившиеся финансовой поддержки боевики перестали представлять собой организованную силу.

На фоне непростых процессов стабилизации в Российской Федерации в декабре 2003 г. прошли парламентские выборы.

Больше всего голосов получила партия «Единая Россия». Либеральные партии «Яблоко» и СПС не преодолели пятипроцентный барьер, и их представители не попали в Государственную Думу. Большинство депутатов-одномандатников вошли во фракцию «Единая Россия», получившую в результате этого конституционное парламентское большинство.

24 декабря 2003 г. съезд партии «Единая Россия» принял решение о поддержке кандидатуры В.В. Путина на выборах Президента Российской Федерации. 14 марта 2004 г. состоялись президентские выборы. Граждане России подтвердили мандат доверия, выданный В.В. Путину в 2000 г.

Документы эпохи

Итоги выборов депутатов Государственной Думы по пропорциональной системе 7 декабря 2003 г.

(указаны только списки, получившие более 1% голосов)

Название	Число голосов	%	Количество мест в Думе
1. Единая Россия	22 779 279	37,57	120
2. Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	7 647 820	12,61	40
3. Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)	6 943 885	11,45	36
4. Родина (народно-патриотический союз)	5 469 556	9,02	29
Не преодолели пятипроцентный барьер:			
5. РДП «Яблоко»	2 609 823	4,30	

6. Союз правых сил (СПС)	2 408 356	3,97
7. Аграрная партия России	2 205 704	3,64
8. Российская партия пенсионеров и ПСС	1 874 739	3,09
9. Партия возрождения России — РПЖ	1 140 333	1,88
10. Народная партия Российской Федерации	714 652	1,18
11. Концептуальная партия «Единение»	710 538	1,17

■ **Итоги выборов Президента России (14 марта 2004 г.)**

Общее число избирателей —	108 064 281.
Приняли участие в выборах —	69 572 177 (64,38%).
В.В. Путин	49 558 328 (71,31%)
Н.М. Харитонов	9 514 554 (13,69%)
С.Ю. Глазьев	2 850 610 (4,10%)
И.М. Хакамада	2 672 189 (3,84%)
О.А. Малышкин	1 405 326 (2,02%)
С.М. Миронов	524 332 (0,75%)
Против всех	2 397 140 (3,45%)

38. Курс на суверенную демократию

Развитие экономики

466

Экономическая программа, которая стояла в России на повестке дня в начале XXI в., включала необходимость завершения структурной перестройки экономики, формирования рыночных институтов, создания благоприятного инвестиционного климата, дальнейшей капитализации экономики. Это должно было работать на достижение стратегической цели — завершение перехода к современной рыночной экономике.

Уже в 2000 г. экономика начала избавляться от тяжелых последствий кризиса 1998 г. В 2001 г. увеличение доходов населения впервые опережало рост стоимости жизни. Это обеспечило рост реальных денежных доходов населения. По сравнению с 2000 г. они увеличились на 6%. В 2002 г. они выросли еще на 9%, в

2003 г. — на 14,5%, в 2004 г. — на 11%, в 2005 г. реальные денежные доходы выросли на 8,3% по сравнению с предыдущим годом. Постоянно повышался уровень минимальной оплаты труда, росли пенсии и средняя заработная плата.

Экономический спад, продолжавшийся первое десятилетие реформ, сменился подъемом. В 2000 г. ВВП вырос на 9%, в 2001 г. — на 5%, в 2002 г. — на 4,3%, в 2003 г. — на 7,3%, в 2004 г. — на 7,1%, в 2005 г. — на 6,4%. Во многом эти показатели были обеспечены благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой (высокими ценами на нефть и газ), но также свидетельствовали и о развитии отечественного производства.

Для решения поставленных задач была предложена экономическая доктрина, которая сочетала идеи упорядоченного рыночного хозяйства и эффективного государственного регулирования. Государству в ней отводилась роль силы, не только обеспечивающей равные для всех правила игры в рыночной экономике, но и осуществляющей координацию всех иных экономических и социальных сил для достижения общих целей быстрого и устойчивого социально-экономического развития страны. В экономической доктрине Президента Путина, сформулированной им в его посланиях Федеральному собранию, государство должно было взять на себя роль национального экономического стратега, дирижера согласованного национального экономического ансамбля.

Основой экономической доктрины стал анализ тех преимуществ, на которые могла опираться Россия в своем перспективном развитии. К их числу можно отнести:

- богатейшие природные ресурсы (30% мирового природно-ресурсного потенциала);
- выгодное транспортно-географическое положение в Евразии, в частности транзитность территории (может обеспечить огромные доходы от транзитной транспортировки грузов и энергоносителей по линиям Восток—Запад и Север—Юг);
- научные и технологические заделы (в физике, химии, электронике, производстве военной техни-

ки, в области освоения космического пространства, в энергетике и др.);

- систему образования (о чем свидетельствует востребованность за рубежом российских специалистов и ученых, включая молодых выпускников вузов);
- человеческий капитал (наличие уникальных научных и конструкторских школ и коллективов, высокий средний уровень образования рабочей силы, традиционный для России низкий уровень заданности и схематизма творческого мышления);
- динамичное российское предпринимательство.

Многие преобразования, которые провела администрация В.В. Путина, были предназначены для того, чтобы соответствовать критериям членства во Всемирной торговой организации (ВТО). Необходимость вступления в ВТО воспринималась экспертами неоднозначно. Одни выступали за вступление, ибо это позволит России войти в международный рынок, прежде всего природных ресурсов, значительно расширит доходы российских сырьевых отраслей экономики. Другие опасались, что вхождение России в ВТО окончательно разрушит отечественную промышленность, которая может не выдержать конкуренции со стороны дешевых импортных товаров.

468

Все эти процессы преследовали одну цель — Россия должна войти в мировой рынок как адекватный участник. Для этого на российском рынке происходили крупные структурные преобразования. Были созданы крупные компании с высоким уровнем капитализации, которые могли бы стать локомотивами российской экономики и конкурировать на международном рынке в условиях глобальной экономики. В качестве примера можно привести крупные государственные концерны, такие, как «Газпром» и «Роснефть».

Государство выступило инициатором слияний в ряде других отраслей: оборонной, автомобильной промышленности. Одновременно это позволило усилить государственное присутствие в так называемых стратегических отраслях, прежде всего в энергетике.

России удалось решить проблему внешнего долга. Золотовалютные резервы Центробанка составили более 250 млрд долларов и еженедельно увеличивались на несколько миллиардов. В Стабилизационном фонде, который был создан 1 января 2004 г., за счет сверхдоходов от цен на нефть удалось накопить около 76 млрд долларов. Их предполагалось направить на снижение рисков, связанных с возможной неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктурой. Быстрыми темпами росли инвестиции, в том числе прямые иностранные, которые по итогам 2005 г. составили 1/4 часть от общего объема инвестиций (в 2004 г. — 1/5 часть).

Вместе с тем в экономике остается много проблем. Так, высокой (порядка 10%) является инфляция. Однако ее уровень по сравнению с 1999 г. снизился втрое. Ставка по кредитам в 12% сократилась по сравнению с 2000 г. также практически в 3 раза. Укрепление рубля привело к увеличению импорта и снижению конкурентоспособности товаров российского производства. В некоторых отраслях производства была отмечена стагнация, сменившая рост, характерный для 2000—2005 гг.

Реформа управления

Захват террористами школы в Беслане в сентябре 2004 г. продемонстрировал критическое состояние управления регионами и неготовность исполнительной власти эффективно действовать в кризисных ситуациях. Президент России выступил 13 сентября 2004 г. с предложениями по новому порядку избрания губернаторов, по новой системе избрания депутатов Государственной Думы и по созданию Общественной палаты. В конце 2004 г. эти предложения стали законами. По новому закону региональные законодательные собрания по представлению Президента избирают нового главу региона. Президент получил право отзывать губернатора за ненадлежащее исполнение обязанностей. Свое недоверие губернатору вправе выразить и законодательное собрание. Таким образом, Президент взял на себя ответственность за работу губернаторов.

Были отменены выборы депутатов Госдумы по одномандатным округам. Основной аргумент в пользу перехода к сугубо партийным выборам состоял в том, чтобы стимулировать развитие партийной системы в стране. Выборы по новой системе позволяют также исключить «внутрипартийную коррупцию», поскольку партии будут вынуждены включать в свои региональные списки кандидатов, действительно способных привлечь голоса избирателей.

Создание Общественной палаты Российской Федерации активизировало становление гражданского общества и ускорило формирование его институтов. Общественная палата дополнила работу парламентариев.

Одним из основных направлений федеральной реформы стало укрупнение регионов в основном за счет присоединения по итогам референдумов экономически несостоятельных автономных округов к областям и краям. В начале 2005 г. законодательно закреплён процесс объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа в Пермский край. Успешно для сторонников укрупнения завершились референдумы по объединению Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа, Эвенкийского автономного округа и Красноярского края, Корякского автономного округа и Камчатской области, а также Усть-Ордынского Бурятского округа и Иркутской области.

На 2004—2005 гг. пришелся первый этап административной реформы, связанный с конкретизацией и разделением функций органов исполнительной власти. В итоге возникла новая структура федеральной исполнительной власти, состоящая из подразделений трех типов: министерств, служб и агентств.

Министерство — федеральный орган исполнительной власти, несущий полную ответственность за состояние подведомственной сферы управления и ее развитие. Именно федеральные министерства должны стать в точном соответствии с Конституцией РФ опорными элементами системы исполнительной власти во главе с Правительством Российской Федерации, политически ответ-

ственными за эффективное проведение государственной политики в определенных для них сферах управления. Федеральная служба — федеральный орган исполнительной власти, создаваемый для непосредственного осуществления специализированных правоприменительных функций и функций надзора. Федеральное агентство — федеральный орган исполнительной власти, отвечающий за предоставление определенных видов общественных благ и услуг населению или другим органам власти.

Борьба с коррупцией — одно из ключевых направлений повышения эффективности государственной власти в современной России. Сегодня в России предпринимаются меры, чтобы сделать правовое поле адекватным для борьбы с этим социальным злом. Россия подписала и ратифицировала в 2006 г. Международную конвенцию по борьбе с коррупцией, принятую ООН в 2003 г., которая предусматривает полный комплекс мер по борьбе с коррупцией: меры по ее предупреждению, обязательства об установлении уголовной ответственности, в том числе за подкуп и взятки, направления межгосударственного взаимодействия.

В 2004 г. были внесены изменения в федеральное законодательство, касающееся выборов в Государственную Думу, а несколько ранее, в 2002 г., — в законодательные органы субъектов РФ. В обоих случаях направление изменений одно — переход от системы выборов в одномандатных округах (мажоритарная избирательная система относительного большинства) к пропорциональной избирательной системе, т. е. избранию депутатов по спискам партий.

Выборы по партийным спискам позволяют отразить нюансы в политических предпочтениях избирателей более точно, чем по мажоритарным округам. Кроме того, выборы по партийным спискам акцентируют внимание избирателей на программах партий, а не на личностях кандидатов. Это делает выборы борьбой идей, что важно с точки зрения проявления избирателями своей политической воли. Наконец, выборы по пропорциональной системе укрепляют политические партии. Вне политической

партии доступ к выборным должностям высшего уровня становится невозможен.

На формирование крупных общенациональных партий были направлены и другие меры, осуществленные по инициативе Президента или его политических союзников в парламенте, в частности отмена в избирательных бюллетенях графы «Против всех» и повышение минимального уровня для прохождения партии в Государственную Думу с 5 до 7%.

Какое это имеет значение? Полноценные, крупные политические партии выступают как главные связующие звенья между гражданским обществом и государством и создают механизм обеспечения ответственности власти. К тому же крупные общенациональные партии выступают в качестве механизма обеспечения национального единства страны. Проводимая политика направлена на развитие партийной системы современной России.

Общая цель этих мер — формирование в России современной политической системы, способной обеспечить необходимое стране руководство в любой ситуации. Помощник Президента В.Ю. Сурков предложил термин «суверенная демократия» для обозначения политического режима, к которому следует стремиться. По его мнению, «допустимо определить суверенную демократию как образ политической жизни общества, при котором власти, их органы и действия выбираются, формируются и направляются исключительно российской нацией во всем ее многообразии и целостности ради достижения материального благосостояния, свободы и справедливости всеми гражданами, социальными группами и народами, ее образующими». Развивая свою мысль, Сурков добавляет: «Краткими определениями суверенной демократии способны служить почти буквальные переводы этого термина на старомодный (самодержавие народа) и современный (правление свободных людей) русский язык». Суверенитет, будучи полнотой и независимостью власти нации над своей судьбой, не подлежит отчуждению.

Термин «суверенная демократия» встречал и встречает много возражений, в основном сводящихся к тому, что

демократия не нуждается в дополнительных определениях — либо она есть, либо ее нет. Между тем дополнительных определений демократии существует немало; например, А. Лейпхарт ввел разграничение мажоритарной (основанной на большинстве) и консенсусной (основанной на максимально широком согласии) демократии. Подобные определения подчеркивают, на какой именно аспект демократического режима ставится акцент. Демократична ли политическая система, если выбранные народом руководители государства неспособны принимать политических решений без утверждения их извне? Очевидно, что такую систему демократической назвать нельзя. Поэтому без государственного суверенитета не может быть демократии — именно эта сторона проблемы и подчеркивается в определении «суверенная демократия».

Синтезируя известные определения демократии и суверенитета, мы приходим к выводу, что суверенная демократия — политический режим, отвечающий следующим восьми условиям:

1. Контроль за решениями государства Конституция возлагает на выборных официальных лиц.

2. Эти официальные лица периодически избираются в ходе честно проводимых выборов, исключающих всякое принуждение.

3. Практически все взрослое население имеет право выбирать официальных лиц.

4. Практически все взрослое население имеет право претендовать на выборные должности.

5. Граждане имеют право выразить свое мнение, не опасаясь преследования по политическим мотивам.

6. Граждане имеют право получать информацию из альтернативных источников. Альтернативные источники информации находятся под защитой закона.

7. Граждане имеют право создавать независимые ассоциации и организации, включая политические партии и группировки по интересам.

8. Государство располагает всей полнотой суверенитета. Оно имеет монополию на легитимное насилие и налогообложение, контролирует территорию и обеспечи-

вает безопасность, т. е. является в полном смысле слова государством. Оно контролирует национальную экономику, стратегически важные отрасли, объекты, коммуникации. Значимость отраслей со временем может меняться — в прошлом ключевой коммуникацией были железные дороги, а в будущем, возможно, станут космодромы, но требование национального контроля остается неизменным. Если национальная экономика находится в зависимости от иностранного капитала, импорта или конъюнктуры мирового рынка, страна-потребитель не способна защищать свои интересы. Таким образом, суверенность демократии — это еще и наличие собственной инновационной экономики, производства стратегически значимого для всего мира продукта, от которого зависят другие страны. Реальный суверенитет означает способность государства на деле (а не декларативно) самостоятельно проводить свою внутреннюю, внешнюю и оборонную политику, заключать и расторгать договоры, вступать или не вступать в отношения стратегического партнерства и т. п.

Суверенитет и демократия в рамках продвигаемой руководством России концепции должны стать теми ценностями, вокруг которых сплотятся элиты и массы. При этом особую важность имеет консолидация элит. «Если мы не сумеем консолидировать элиты, Россия может исчезнуть как единое государство. С географических карт были смыты целые империи, когда их элиты лишились объединяющей идеи и вступили в смертельную схватку. Консолидация российской элиты возможна только на одной платформе — для сохранения эффективной государственности в пределах существующих границ. Все остальные идеологемы вторичны», — отмечает первый заместитель председателя правительства России Д.А. Медведев.

Приоритетные национальные проекты

Выступая с ежегодным посланием к Федеральному Собранию в 2004 г., Президент Владимир Путин отметил: «Мы подошли к возможности развития высокими тем-

нами, к возможности решения масштабных, общенациональных задач. И сейчас мы имеем и достаточный опыт, и необходимые инструменты, чтобы ставить перед собой действительно долгосрочные цели. Сегодня, впервые за долгое время, мы можем прогнозировать нашу жизнь не на несколько месяцев — даже не на год, — а на десятилетия вперед. И достижения последних лет дают нам основание приступить наконец к решению проблем, с которыми можно справиться, но можно справиться — только имея определенные экономические возможности, политическую стабильность и активное гражданское общество».

5 сентября 2005 г. Президент выступил на совместном заседании правительства, парламента и руководителей регионов, где сформулировал концепцию национальных проектов: «Сегодняшние возможности России вполне позволяют добиться более ощутимых результатов повышения благосостояния народа России. Добиться, не нарушая баланса основных экономических показателей и не допуская всплеска инфляции. И потому уже открывающиеся в российской экономике возможности не должны быть нами упущены».

Сегодня хотел бы особо остановиться на практических шагах в реализации приоритетных национальных проектов в таких областях, как здравоохранение, образование, жилье.

Во-первых, именно эти сферы определяют качество жизни людей и социальное самочувствие общества. И во-вторых, в конечном счете решение именно этих вопросов прямо влияет на демографическую ситуацию в стране и, что крайне важно, создает необходимые стартовые условия для развития так называемого человеческого капитала».

На основе этих положений были разработаны четыре приоритетных национальных проекта: «Здоровье», «Качественное образование», «Доступное и комфортное жилье», «Развитие аграрно-промышленного комплекса». Основной смысл каждого из проектов — концентрация одновременно государственных денег и организационных усилий власти (бюджетных и административных ресурсов) на повышении качества жизни граждан Российской Федерации.

В каждой из проблем выделены ключевые точки приложения усилий.

В проекте «Здоровье» это развитие первичной медицинской помощи (сети поликлиник и т. д.) и обеспечение высокотехнологичной медицинской помощи (за счет строительства новых центров медицинских высоких технологий).

В проекте «Качественное образование» — поощрение лучших учителей, стимулирование вузов и школ, внедряющих инновационные программы, информатизация школ и развитие материальной базы школьного образования, создание сети национальных университетов и бизнес-школ.

Особого внимания заслуживает проект «Доступное жилье». Большинство россиян нуждаются в жилье, но не могут себе позволить его покупку. Государство, обеспечивая сбалансированное стимулирование спроса и предложения на жилищном рынке, поддерживая строительство нового жилья рыночными механизмами, рассчитывает уже в течение ближайших 5 лет переломить ситуацию. К 2010 г. объемы жилищного строительства увеличатся, как минимум, на 26,6%, очередь на улучшение жилищных условий сократится до 7 лет, а ставки по ипотечным кредитам уменьшатся до 8% годовых.

Демографическая проблема

476

Уже в своем первом выступлении перед Федеральным Собранием в качестве Президента России В.В. Путин подчеркнул:

«Нас, граждан России, из года в год становится все меньше и меньше. Уже несколько лет численность населения страны в среднем ежегодно уменьшается на 750 тысяч человек. И если верить прогнозам, а прогнозы основаны на реальной работе, реальной работе людей, которые в этом разбираются, этому посвятили всю свою жизнь, уже через 15 лет россиян может стать меньше на 22 миллиона человек. Я прошу вдуматься в эту цифру: седьмая часть населения страны. Если нынешняя тенденция сохранится, выживаемость нации окажется под угрозой. Нам реально

грозит стать дряхлеющей нацией. Сегодня демографическая ситуация — одна из тревожных». Однако экономическое положение не позволяло принять масштабных мер, требующих крупных и долгосрочных финансовых затрат. Государство вынуждено было ограничиться принятием сравнительно частных мер. Так, были приняты нормативные акты, направленные на борьбу с алкоголизацией населения как одной из важнейших причин смертности.

Однако лишь в 2006 г. достигнутый уровень экономики и начавшаяся реализация приоритетных национальных проектов (прежде всего — в сфере здравоохранения и жилищного строительства) позволили по новому подойти к демографической проблеме.

10 мая 2006 г. В.В. Путин изложил программу стимулирования рождаемости, включающую в себя целый комплекс мер. Во-первых, увеличивались пособия по уходу за ребенком в возрасте до полутора лет (до 1,5 тыс. рублей на первого ребенка и до 3 тыс. рублей на второго). Во-вторых, выплаты женщинам, находящимся в отпуске по беременности и родам (декретном отпуске, как его часто называют) или в отпуске по уходу за ребенком до полутора лет, увеличивались до суммы в 40% от доотпускного заработка. В-третьих, вводился новый вид социальных выплат — компенсация затрат на детское дошкольное воспитание (ясли и детские сады). В-четвертых, увеличивалась стоимость родовых сертификатов. В-пятых, вводилась совершенно новая для России форма стимулирования рождаемости — «материнский капитал» в сумме 250 тыс. рублей, поступающий в распоряжение женщин, рожаящих второго ребенка. Эта программа начала реализовываться с 1 января 2007 г.

Таковы в сжатом очерке основные направления и итоги внутреннего развития России в 2000—2006 гг. Из них мы видим, какой большой путь оказался пройден за эти годы. Россия вышла из затяжного экономического кризиса, решила долговую проблему и в условиях

экономического роста приступает к решению наиболее острых социальных проблем. Конечно, делаются лишь первые шаги на долгом пути.

Вместе с тем мы видим, что практически каждая значимая мера связана с именем и деятельностью Президента В.В. Путина. Это следствие конституционных полномочий Президента России, определяющего, по букве основного закона, основные направления внутренней и внешней политики государства. Б.Н. Ельцин в силу своего возраста и болезней не мог в полной мере выполнять многочисленные обязанности, возложенные на главу государства. Когда на этот пост заступил здоровый и энергичный человек, в полной мере выяснилось, насколько велика президентская власть. Концентрация власти в руках Президента РФ имеет свою оборотную сторону — для того чтобы то или иное дело делалось, заниматься им должен Президент. Инициативы, исходящие не от Президента или не поддерживаемые им, имеют крайне мало шансов быть воплощенными в жизнь. Такая зависимость государственной жизни от одного человека, безусловно, может стать фактором риска для России. Развитие демократии должно уменьшать роль личностей политиков и увеличивать роль институтов.

Документы эпохи

■ *Путь, пройденный страной за годы правления В.В. Путина, можно кратко описать выдержками из ежегодных посланий Президента России Федеральному Собранию.*

2000-й: «Сегодня мы прежде всего ставим задачу наведения порядка в органах власти. Это лишь самый первый этап государственной модернизации. Соединение ресурсов федеральной, региональных и местных властей потребует для решения других сложных задач».

2001-й: «Сегодня уже можно сказать: период «расползания» государственности позади. Дезинтеграция государства остановлена. 2000 год наглядно показал, что мы можем работать вместе, а теперь всем надо учиться работать эффективно».

2002-й: «Мы должны сделать Россию процветающей и зажиточной страной. Чтобы жить в ней было комфортно и безопасно. Чтобы люди могли свободно трудиться, без ограничений и страха зарабатывать для себя и для своих детей. И чтобы они стремились ехать в Россию, а не из нее. Воспитывать здесь своих детей. Строить здесь свой дом».

2003-й: «За трехлетний период мы не только основательно разобрали завалы проблем — а заниматься ими практически в ежедневном режиме нас заставляла сама жизнь, — но и добились некоторых положительных результатов. Сейчас надо сделать следующий шаг. И все наши решения, все наши действия — подчинить тому, чтобы уже в обозримом будущем Россия прочно заняла место среди действительно сильных, экономически передовых и влиятельных государств мира. Это — качественно новая задача. Качественно новая ступень для страны. Ступень, на которую мы раньше не могли подняться из-за целого ряда, из-за множества других, неотложных проблем. Такая возможность у нас есть. И мы обязаны ею воспользоваться».

■ *Из послания Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию. 2006 г.*

В условиях жесткой международной конкуренции экономическое развитие страны должно определяться главным образом ее научными и технологическими преимуществами. Но, к сожалению, большая часть технологического оборудования, используемого сейчас российской промышленностью, отстает от передового уровня даже не на годы, а на десятилетия... Да, мы знаем: такой наша промышленность, наша экономика строилась еще в советские времена. Но знать это — абсолютно недостаточно. Необходимо принять конкретные меры для того, чтобы ситуацию изменить... Россия должна в полной мере реализовать себя в таких высокотехнологичных сферах, как современная энергетика, коммуникации, космос, авиастроение. Должна стать крупным экспортером интеллектуальных услуг. Разумеется, мы рассчитываем на рост предпринимательской инициативы во всех секторах экономики. И будем создавать для этого необходимые условия. Но мощный рыбок в вышеназванных, традиционно сильных для страны областях — это наш шанс использовать их как локомотив развития. Это — реальная возможность изменить структуру всей экономики и занять достойное место в мировом разделении труда.

■ Из статьи В. Третьякова «Суверенная демократия. О политической философии Владимира Путина» («Российская газета», 28 апреля 2005 г.)

Свою политическую философию Владимир Путин сформулировал на шестом году президентства. Произошло ли это случайно, под влиянием ли накопленного опыта и соответствующих раздумий, или так было задумано еще при приходе к власти, не столь важно. Важно, что эта философия оглашена в 2005 году. Важно, что теперь она имеется...

Генеральная метафизическая основа политической философии Путина следующая: Россия была, есть и будет крупнейшей европейской нацией.

В течение трех столетий Россия развивалась вместе с другими европейскими народами и культурно, и политически, и общественно-граждански, в чем-то отставая, но в чем-то и опережая страны и народы «классической», то есть Западной, Европы. Россия (русские) — одна из древнейших наций Европы, имеющая тысячелетнюю историю государственности.

Демократическая традиция есть не нечто привнесенное в Россию откуда-либо, а естественным путем и в определенный исторический момент возникшая в ней самой ценность, равно значимая в российском общественном сознании еще двум ценностям — свободе (в том числе и независимости, суверенности русской нации и русского государства) и справедливости.

Молодая (новая) российская демократия является продолжением российской государственности, а не ее крахом.

От советской системы по собственному выбору и желанию Россия перешла к новому этапу своего развития — строительству одновременно демократического, свободного (суверенного) и справедливого общества и государства. И они, российское общество и государство, сами будут определять сроки, этапы, условия и формы этого развития.

Суверенная (и справедливая) демократия России — вот лингвистическая и сущностная формула политической философии Путина.

39. Восстановление позиций России во внешней политике

Основные внешнеполитические проблемы, с которыми столкнулась Россия на рубеже II и III тысячелетий, заключались в крайней слабости государства, неуверен-

ности зарубежных партнеров в стабильности внутривнутриполитической ситуации России, в непредсказуемости действий российского руководства при предыдущем Президенте. **Громадный внешний долг, а также дефолт 1998 г. были главными факторами, определявшими отношение к России со стороны международного сообщества.**

На 1 января 2000 г. государственный внешний долг России составлял порядка 60% ВВП (132,8 млрд долларов), а суммарный внешний долг — 177,7 млрд долларов. Способность России своевременно производить выплаты по долгу ставилась под сомнение всеми кредиторами. Кредиторы, в первую очередь МВФ, а также члены Парижского клуба, стремились использовать долговую проблему для оказания давления на Россию.

Эти обстоятельства привели к переоценке российским обществом отношения к действиям западных партнеров.

После избрания Президентом РФ Владимира Путина позиции кредиторов в отношении России несколько смягчились. Снижение угрозы сепаратизма в России сделало ситуацию в стране более предсказуемой для зарубежных партнеров. На этом фоне Россия пыталась достичь договоренностей о реструктуризации внешнего долга. Парижский клуб согласился на отсрочку текущих платежей в 1999 и 2000 гг. в размере 8 млрд долларов. Также в 2000 г. было достигнуто соглашение с Лондонским клубом о реструктуризации задолженности в размере 29 млрд долларов. Но улучшение в 2000 г. внешнеэкономической конъюнктуры и экономический рост внутри страны сняли с повестки дня разговоры о реструктуризации или списании внешнего долга. Лишь осенью 2001 г. удалось договориться с Чехией о списании 2,5 из 3,6 млрд долларов задолженности. В 2006 г. Россия *выплатила все долги Парижскому клубу кредиторов.*

Решению долговой проблемы были посвящены и внешнеполитические действия российского руководства в 2000—2006 гг. Москва пыталась получить средства и со своих должников. К 1991 г. 57 стран были должны Советскому Союзу порядка 150 млрд долларов. Однако, поскольку кредиты выдавались зачастую по политичес-

ким мотивам, в рублях или переводных рублях, а также в товарах, большинство стран отказывались признавать курс Госбанка СССР. Более того, после вступления в 1997 г. в Парижский клуб кредиторов Россия согласилась списать от 70 до 90% задолженности перед СССР. Наконец, долги большинства государств России являлись бесперспективными, т. е. вероятность возврата долга была минимальная. Рыночная стоимость долгов перед СССР оценивалась экспертами в 5—7 млрд долларов.

С 13 по 16 декабря 2000 г. Президент России находился с визитом на Кубе. Ее долг перед СССР составляет более 22 млрд долларов. Кубинскому лидеру Ф. Кастро было сделано предложение об урегулировании долга в рамках Парижского клуба. Кастро отказался, предложив России, в свою очередь, платить за аренду разведывательного центра в Лурдесе 200 млн долларов ежегодно. В результате было принято решение о нецелесообразности содержания военной базы в Лурдесе, поскольку аналогичную информацию можно получать через спутники.

Аналогичную цель — договориться о возвращении долгов — имела поездка во Вьетнам 1—2 марта 2001 г. Было достигнуто соглашение о реструктуризации вьетнамского долга, который составлял порядка 10 млрд долларов. В свою очередь, вьетнамское руководство напомнило о требовании выплачивать 300 млн долларов в год за аренду военно-морской базы в Камрани. В связи с тем что Россия не располагает сколько-нибудь значительным флотом на Тихом океане, летом 2001 г. было принято решение не возобновлять договор об аренде Камрани, срок действия которого истекал в 2004 г.

Всего с 1997 по 2006 г. Россия списала долгов на сумму около 40 млрд долларов. Однако надо подчеркнуть, что большая часть этих долгов была бесперспективной, т. е. шансов на их возврат не было.

Возвращая собственные долги, Россия должна была ежегодно выделять на погашение порядка 13 млрд долларов. Пик выплат приходился на 2003 г. (19 млрд долларов). Но благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура, профицит бюджета и положительное сальдо тор-

гового баланса позволили достаточно безболезненно для экономики преодолеть пиковые выплаты в 2003—2005 гг. и даже досрочно погашать долги.

Для досрочного погашения долга были использованы возможности Стабилизационного фонда. Россия досрочно полностью расплатилась по долгам перед Международным валютным фондом. Также была достигнута договоренность о полном погашении задолженности перед Парижским клубом. Россия избавилась от наиболее обременительных долгов, которые брала под высокие проценты (до 15% годовых).

Как это было

А.Д. Жуков, вице-премьер Правительства РФ, отмечал: «Деньги у Парижского клуба брало советское правительство, когда без иностранных кредитов обойтись было нельзя, и нам выкручивали руки, давая деньги под очень высокие проценты. Сейчас Россия может брать деньги на гораздо более выгодных условиях, и поэтому продолжать платить такие высокие проценты нецелесообразно».

Государственный долг Российской Федерации в 2000—2004 гг.

(перед нерезидентами) (млрд долларов США)

01.01.2000	01.01.2001	01.01.2002	01.01.2003	01.01.2004	01.01.2005	01.01.2006	01.04.2006
132,8	116,7	103,0	96,8	98,2	97,4	71,4	53,7

Россия в 2000—2005 гг. подвергалась постоянным обвинениям за действия по установлению законной власти в Чеченской республике. Председатель ПАСЕ Рассел Джонстон в январе 2000 г. не исключал возможности приостановления членства России в этой организации. В марте 2002 г. докладчик ПАСЕ по Чечне лорд Джадд выступил за создание международного трибунала по

Чечне. В апреле 2003 г. ПАСЕ приняла резолюцию о создании такого трибунала. Позиция США в отношении Чечни была более сдержанной. Власти США приветствовали прошедшие в ноябре 2005 г. парламентские выборы в Чечне и выразили надежду на дальнейшую нормализацию ситуации в республике. Делегация ПАСЕ, занимавшаяся мониторингом на этих выборах, также высказалась за то, что выборы в целом прошли корректно.

Основной проблемой российско-американских взаимоотношений в 2000—2001 гг. являлось стремление Вашингтона выйти из договора по ПРО (противоракетной обороне) 1972 г. и создать национальную систему ПРО. Руководство России считало, что создание национальной ПРО (НПРО) Соединенными Штатами разрушает стратегическую стабильность, сложившуюся между СССР и США — двумя ядерными державами — во время «холодной войны», и способно привести к стратегическому превосходству Вашингтона.

Сотрудничество России и США в области ядерного разоружения развивалось, напротив, успешно. 14 апреля 2000 г. Государственная Дума ратифицировала Договор между РФ и США о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-2). В развитие сотрудничества в этой сфере 24 мая 2002 г. в Москве был подписан Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов (Договор о СНП). Договор является компромиссом, минимизирующим для России последствия выхода США из договора по ПРО. К 2012 г. стороны наметили сократить ядерные силы до 1700—2200 ядерных боеголовок. Договор гарантирует сохранение ядерного паритета между США и Россией. Договором снимаются ограничения на развертывание Россией межконтинентальных баллистических ракет наземного базирования с несколькими боеголовками, предусмотренные Договором СНВ-2.

11 сентября 2001 г. в США произошел ряд терактов: террористы-смертники направили 2 захваченных само-

лета в здания Всемирного торгового центра в Нью-Йорке, третий самолет врезался в здание Пентагона в Вашингтоне, еще один захваченный самолет разбился в штате Пенсильвания. После терактов 11 сентября Вашингтон объявил своим главным врагом международный терроризм. Россия поддержала США в антитеррористической кампании. По мнению властей Соединенных Штатов, лидер террористической организации «Аль-Каида» террорист У. Бен Ладен скрывался в то время в Афганистане. Убежище ему предоставил мулла Омар, лидер экстремистского движения Талибан, захватившего в 1996 г. власть в Афганистане.

Владимир Путин выступил с поддержкой инициативы США по уничтожению «Аль-Каиды» в Афганистане. Правительство России согласилось предоставить российское воздушное пространство самолетам антитеррористической коалиции и не возражало против предоставления США баз в бывших среднеазиатских республиках СССР. Этот шаг России был обусловлен возросшей угрозой распространения влияния Талибана и терроризма на страны Центральной Азии, что напрямую угрожало безопасности южных границ России. В октябре 2001 г. США и Великобритания нанесли воздушные и ракетные удары по территории Афганистана. Вскоре при активном участии «Северного альянса» — афганских частей, воевавших с талибами, началась сухопутная операция против отрядов движения Талибан. Она была завершена 18 марта 2002 г. вытеснением сил талибов и боевиков «Аль-Каиды».

Несмотря на активное сотрудничество, многочисленные противоречия в отношениях США и России сохранились. США не собирались выводить свои военные базы с территории Киргизии и Узбекистана после окончания операции в Афганистане. Дальнейшее расширение НАТО на Восток (в ноябре 2002 г. в альянс вошли Болгария, Латвия, Литва, Румыния, Словакия, Словения и Эстония) стало очередным негативным фактором в отношениях между Россией и США. Впервые членами НАТО стали бывшие республики СССР.

Точка зрения

Во время визита в КНДР 19—20 июля 2000 г. Президент России Владимир Путин стремился убедить лидера Северной Кореи Ким Чен Ира отказаться от испытаний баллистических ракет в обмен на предоставление Россией Пхеньяну спутников. Ким Чен Ир согласился на это условие, однако через несколько дней дезавуировал собственные слова. России не удалось выбить из рук США аргумент относительно опасности, исходящей от так называемых стран-изгоев (по терминологии властей США). Москва также выступила с инициативой создания нестратегической ПРО для Европы. Это предложение встретило поддержку со стороны Франции и Германии, однако США не согласились с предложением России. В октябре 2002 г. президент США Дж. Буш-младший принял принципиальное политическое решение приступить в 2004 г. к развертыванию системы НПРО. Однако эксперты уверены, что в течение ближайших десятилетий имеющиеся у России силы ядерного сдерживания будут способны преодолеть несовершенную систему НПРО США.

Примером воплощения новых подходов США к регулированию международных отношений стали события в Ираке. В Совете Безопасности ООН 8 ноября 2002 г. была принята резолюция № 1441 о возобновлении инспекционной деятельности ООН на территории Ирака. Однако США без санкции Совета Безопасности ООН, используя ложные обвинения в адрес С. Хусейна (президента Ирака) в разработке оружия массового поражения, при поддержке Великобритании вторглись в Ирак. 20 марта 2003 г. началась война с Ираком. Против войны выступили Россия, Китай и даже ряд союзников США по антитеррористической коалиции и НАТО. 20 марта 2003 г. Президент России выступил с критикой политики США, разрушавшей систему международной безопасности.

Военные действия в Ираке завершились достаточно быстро — уже в апреле были разгромлены основные части и подразделения иракской армии, а войска анти-

иракской коалиции вошли в Багдад. С. Хусейн бежал, но в декабре 2003 г. попал в руки американцев, а в декабре 2006 г. был казнен. Поиски оружия массового поражения (ОМП) в Ираке так и не дали никаких результатов. 15 декабря 2005 г. в Ираке прошли выборы в Национальную ассамблею, началось формирование гражданской администрации. Одновременно в стране резко обострились внутренние конфликты на религиозной почве. В районах, не контролируемых администрацией и войсками антииракской коалиции, активизировались военизированные радикальные группировки, что привело к росту жертв среди населения Ирака. Продолжается и борьба иракцев против оккупационных войск.

При поддержке США произошли так называемые цветные революции в странах СНГ: «оранжевая революция» на Украине, «революция роз» в Грузии, «революция тюльпанов» в Киргизии. В результате переворотов в Грузии и на Украине к власти пришли проамериканские правительства, что не могло не вызвать протестов и противодействия со стороны России.

Наиболее конфликтные отношения со странами постсоветского пространства сложились у Москвы с Тбилиси. Грузия в период правления там Э. Шеварднадзе являлась плацдармом для действий чеченских боевиков, что не могло не вызывать возмущение России. После свержения Шеварднадзе в конце 2003 г. и победы на президентских выборах в начале 2004 г. М. Саакашвили Грузия заняла еще более резкую антироссийскую позицию. В 2006 г. Россия ввела против производителей ряда грузинских товаров санкции, связанные с низким качеством продукции, а также подняла цены на энергоносители, существенно приблизив их к общемировым и прекратив дотирование грузинской экономики. В Тбилиси это расценили как политическое давление.

В отношениях с прибалтийскими государствами основным фактором стало их вступление в НАТО. Правящие круги Эстонии, Латвии и Литвы постоянно выдвигают претензии к России за «оккупацию», под которой они подразумевают период нахождения Прибалтики в

составе СССР. Наиболее остро этот вопрос был поставлен на праздновании 60-летия Победы 9 мая 2005 г. В Россию отказались приехать президенты Эстонии и Литвы. Москва не признает ни факта наличия каких-то претензий со стороны прибалтийских государств, ни их трактовки исторических событий.

Сложными в этот период были взаимоотношения России и Украины. Во время президентских выборов на Украине в 2004 г. Россия поддержала кандидатуру занимавшего тогда пост премьер-министра Украины В. Януковича. Он выступал с программой построения более тесных связей с Россией, предоставления русскому языку на Украине официального статуса. Основным его противником был В. Ющенко, известный, в частности, призывами вступить в НАТО. Янукович был единственным кандидатом, способным реально противостоять Ющенко. Поэтому выбор России был очевиден.

Ющенко оказывали поддержку многочисленные западные общественные организации, а также ряд государств, таких, как США и Польша, и некоторые международные организации (Евросоюз и НАТО). Во втором туре выборов, прошедших в ноябре 2004 г., победу с небольшим перевесом одержал Янукович. Однако Ющенко не признал результаты выборов, объявил их сфальсифицированными и призвал своих сторонников выйти на площадь Независимости в Киеве. Так на Украине началась «оранжевая революция».

После давления на действующего тогда президента Украины Л. Кучму со стороны Вашингтона, Брюсселя и Варшавы было принято решение о проведении третьего тура — так называемого «переголосования». Согласие Кучмы на эту процедуру деморализовало сторонников Януковича, у которых отнимали победу, и демонстрировало силу Ющенко, что увеличивало ряды его приверженцев. В результате третьего тура победил Ющенко.

После победы Ющенко Украина проводила в отношении России непоследовательную политику. В конце 2005—начале 2006 г. произошло обострение российско-украинских отношений, связанное с нежеланием Укра-

ины платить за поставляемый из России газ по рыночной цене. В результате «газового кризиса» все же было достигнуто соглашение, в соответствии с которым Украина будет покупать российский газ по ценам, близким к общемировым. Также были достигнуты договоренности о фиксированной оплате транзита газа через Украину.

Свержение режима Шеварднадзе в Грузии, «оранжевая революция» на Украине, а также произошедший после парламентских выборов в марте 2005 г. переворот в Киргизии, в результате которого был свергнут президент этой республики А. Акаев, поставили перед Москвой задачу более активного взаимодействия с республиками СНГ и проведения более амбициозной внешней политики на постсоветском пространстве.

В частности, после восстания в Андижане (Узбекистан) в мае 2005 г. Россия поддержала президента республики И. Каримова. Вскоре после этого Узбекистан покинул антироссийскую организацию ГУУАМ. Ташкент стал членом ЕврАзЭС, а также активизировал свою работу в Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). Жесткая позиция России не дала оппозиции провести неконституционные действия в ходе парламентских выборов в Азербайджане и президентских выборов в Казахстане, состоявшихся в конце 2005 г. Россия заняла однозначную позицию по признанию результатов президентских выборов в Белоруссии в марте 2006 г. В ходе этих выборов (за исключением Казахстана) местная оппозиция действовала по «оранжевому сценарию», заранее объявляя о непризнании результатов выборов, устраивая митинги на центральных площадях и вызывая к ОБСЕ и ПАСЕ, чьи наблюдатели часто выполняли конъюнктурный заказ по непризнанию выборов легитимными.

Отношения России с международными организациями строятся на конструктивной основе. Россия является последовательным сторонником укрепления роли ООН в международных делах. Обозначился новый этап в связях России с Евросоюзом. На саммите Россия — ЕС, прошедшем 10 мая 2005 г., были утверждены «до-

рожные карты» по четырем «общим пространствам» — экономическому; свободы, правосудия и безопасности; внешней безопасности; культуры и образования, включая науку. Идея четырех «общих пространств» возникла в мае 2003 г. на саммите Россия — ЕС в Санкт-Петербурге. Они призваны заменить Соглашение о партнерстве и сотрудничестве (СПС), подписанное в 1994 г. (срок его действия истек в 2007 г.).

Россия активно участвует в работе такой организации, как Евразийское экономическое сообщество. ЕврАзЭС было учреждено в октябре 2000 г. в Астане с целью выработки единых подходов при интеграции в международную экономику, а также создания Таможенного союза Единого экономического пространства стран-участниц. Среди основателей организации — Россия, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан. Наблюдателями являются Украина, Молдавия и Армения. С января 2006 г. Узбекистан стал полноправным членом организации. Помимо ЕврАзЭС, действенной структурой на территории стран СНГ является Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ).

Плодотворно развивается сотрудничество России с Китаем. 16 июля 2001 г. был подписан Договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой (так называемый «Большой договор»). Стороны обязались не участвовать в союзах или блоках, наносящих ущерб суверенитету, безопасности, территориальной целостности обеих стран. В договоре зафиксировано также отсутствие взаимных территориальных претензий. По результатам визита Владимира Путина в Китай в 2004 г. были подписаны соглашения о восточной части государственной границы. Россия уступила Китаю остров Тарабаров и половину острова Большой Уссурийский неподалеку от Хабаровска, а граница между Россией и Китаем была проведена по фарватеру реки Амур. Это окончательно урегулировало пограничные вопросы между двумя странами. Россия также добилась от Китая согласия на вступление нашей страны в ВТО.

Сотрудничество с Китаем развивается активно также в рамках Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), объединяющей Россию, Китай, Казахстан, Киргизию, Таджикистан и Узбекистан. Организация была создана 15 июня 2001 г. на базе неформального клуба лидеров России и азиатских стран «Шанхайская пятерка». ШОС — наиболее динамично развивающаяся на постсоветском пространстве организация. В настоящее время в организации состоят четыре наблюдателя — Индия, Иран, Монголия и Пакистан, работает контактная группа ШОС — Афганистан, налажены отношения сотрудничества с ООН, СНГ, Ассоциацией стран Юго-Восточной Азии, Евразийским экономическим сообществом. Организация выступает с самостоятельных позиций, отстаивая интересы стран-членов. Летом 2005 г. после вмешательства США во внутривнутриполитические дела Узбекистана и Киргизии организация выступила с предложением к США определиться со сроками вывода военных баз из этих государств. В подтверждение серьезных намерений организации в 2007 г. пройдут первые военные учения стран — членов ШОС.

«Энергетическая дипломатия» стала играть важную роль в российской политике. Хотя и здесь западные правительства пытаются применять свою политику двойных стандартов. Стремясь добиться наиболее благоприятных для себя условий поставки энергоносителей, безосновательно обвиняли Россию в использовании нефти и газа в качестве «политического оружия», выдвигали требования об ослаблении роли государства в контроле над энергоресурсами и широком допуске западных компаний в эту стратегическую среду.

В ходе энергетического диалога с ЕС Россия отстаивала свое право строить энергетическую политику в соответствии со своими национальными интересами, которые подразумевают и учет интересов других сторон через установление отношений сотрудничества и взаимозависимости. Не случайно обеспечение международной энергетической безопасности по инициативе Президента России стало главной темой саммита «восьмерки» в Санкт-Петербурге в июле 2006 г.

Россия является серьезным партнером на международной арене, который открыто декларирует свои национальные интересы и стремится их отстаивать. Свидетельство этому — председательство в 2006 г. нашей страны в «Большой восьмерке» (сообщество наиболее развитых стран мира, в которое входят Великобритания, Германия, Италия, Канада, Россия, США, Франция, Япония). Сегодня все наблюдатели — кто с тревогой, кто с враждебностью, кто с надеждой — констатируют: Россия вернулась на авансцену мировой политики.

■ *Документы эпохи*

■ *Из выступления В.В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. 10 февраля 2007 г.*

Убежден: единственным механизмом принятия решений по использованию военной силы как последнего довода может быть только Устав ООН... Легитимным можно считать применение силы, только если решение принято на основе и в рамках ООН. И не надо подменять Организацию Объединенных Наций ни НАТО, ни Евросоюзом. И когда ООН будет реально объединять силы международного сообщества, которые действительно могут реагировать на события в отдельных странах, когда мы избавимся от пренебрежения международным правом, то ситуация может измениться. В противном случае ситуация будет заходить лишь в тупик и умножать количество тяжелых ошибок.

...Процесс натовского расширения не имеет никакого отношения к модернизации самого альянса или к обеспечению безопасности в Европе. Наоборот, это серьезно провоцирующий фактор, снижающий уровень взаимного доверия. И у нас есть справедливое право откровенно спросить: против кого это расширение? И что стало с теми заверениями, которые давались западными партнерами после роспуска Варшавского договора? Где теперь эти заявления? О них даже никто не помнит. Но я позволю себе напомнить в этой аудитории, что было сказано. Хотел бы привести цитату из выступления Генерального секретаря НАТО господина Вернера в Брюсселе 17 мая 1990 года. Он тогда сказал: «Сам факт, что мы готовы не размещать войска НАТО за пределами территории ФРГ, дает Советскому Союзу твердые гарантии безопасности». Где эти гарантии?

■ **Обзор внешней политики Российской Федерации. МИД РФ, 27 марта 2007 г.**

В последние годы на мировой арене произошли существенные перемены. Нарастающие процессы глобализации, несмотря на свои противоречивые следствия, ведут к более равномерному распределению ресурсов влияния и экономического роста, закладывая объективную основу для многополярной конструкции международных отношений... Значительно упрочилось международное положение России. Сильная, более уверенная в себе Россия стала важной составной частью позитивных перемен в мире.

...В этих условиях качественно возросли роль и ответственность России в международных делах. **Главное достижение последних лет — вновь обретенная внешнеполитическая самостоятельность России.** Назрела необходимость осмысления новой ситуации, в том числе на доктринальном уровне.

В глобализирующемся мире не может быть островков стабильности. Национальная безопасность России не может быть обеспечена вне глобального и регионального контекста. В условиях глобализации успех внутренних преобразований во все большей степени зависит от влияния факторов, находящихся за пределами наших границ. Более того, очевидно, что Россия может существовать в своих нынешних границах только как активная мировая держава, проводящая инициативную политику по всему спектру актуальных международных проблем на основе реалистичной оценки собственных возможностей.

С другой стороны, прочность международных позиций России напрямую зависит от положения внутри страны. Внутреннее укрепление России делает нашу внешнюю политику более целенаправленной и результативной, а российскую дипломатию — более востребованной в мировых делах. Окрепшая Россия уже стала крупным позитивным фактором развития общемировых процессов. Мы создаем благоприятные внешние условия для внутренних реформ, но вовне мы также ищем подсказки для своей созидательной работы. Мы в состоянии влиять на мировое развитие в том числе посредством того, что мы делаем прежде всего для себя.

■ **Из статьи В. Третьякова «Русская Азия» («Московские новости», 3 марта 2006 г.)**

Возродив за годы правления Путина значительную часть своей былой внешней и внутренней субъектности, Россия от-

ныне является не просто самым большим осколком бывшей мировой сверхдержавы СССР, не всего лишь одной из региональных сверхдержав Евразии, а (по совокупности характеристик) мировой державой второго ранга, имеющей перспективы возвращения себе и статуса глобальной сверхдержавности в ряду пятерки, к остальным членам которой относятся США, Китай, ЕС и Индия.

Без России вновь нельзя или, по крайней мере, крайне трудно решить большинство проблем если и не в мире вообще, то в субрегионе Европа — Азия — Африка определенно.

Судя по всему, России уготована, если она с ней справится, особая роль в бурно развивающемся конфликте христианской и исламской цивилизаций.

Принятая Кремлем доктрина «суверенной демократии» исключает вхождение России в качестве подчиненного члена в какие-либо международные коалиции, а, напротив, предполагает создание собственной коалиции на канонических пространствах своего исторического присутствия и влияния, в том числе и в Центральной Азии.

Нынешние границы Российской Федерации являются неестественными или, во всяком случае, ощущаются таковыми большинством политического класса страны — прежде всего с точки зрения того, что они не обеспечивают достаточный уровень безопасности для России. И эта недостаточность должна быть компенсирована. По крайней мере — прочнейшим военнополитическим союзом с рядом близлежащих стран.

40. Россия в 2007 — начале 2008 г.

Социально-экономическое развитие

В 2007 г. в Российской Федерации продолжился экономический рост. Всего за год он составил 8,1%. Объем промышленного производства вырос на 6,3%, при этом рост в строительстве приблизился к 20%. Инвестиции в основной капитал, создающие основу для развития экономики в будущем, увеличились на 21,1%. Золотовалютные резервы страны возросли на 170 млрд долларов США и к концу 2007 г. равнялись 478,6 млрд долларов США. Стабилизационный фонд, служащий запасом «на черный день», увеличился до 3,84 трлн рублей. Быстрый рост Стабфонда позволил разделить его на две час-

ти: Резервный фонд (по-прежнему предназначенный для компенсации потерь бюджета в случае внезапного ухудшения экономической ситуации) и Фонд национального благосостояния. ВВП России (исчисленный по паритету покупательной способности) превысил 1,5 трлн долларов США, что позволило России занять седьмое место в мире по размеру экономики.

На фоне экономического роста проблемой стала инфляция: вместо запланированных 8,5% она составила 11,9%. Чтобы сдержать рост цен, правительство пошло на такую меру, как подписание с крупнейшими продавцами продовольствия соглашения о временном замораживании цен.

Рост экономики обеспечил улучшение социально-экономического положения населения: реальные денежные доходы граждан увеличились на 10,4%, реальная заработная плата — на 16,2%. Однако рост размера пенсий опередил инфляцию лишь на 3,8%. Поэтому на 2008 г. запланировано увеличение пенсий минимум на 15%.

Рост благосостояния граждан и активизация демографической политики государства позитивно сказались на рождаемости: в 2007 г. в России родилось 1,602 млн детей — это на 145 тыс. детей (или 10%) больше, чем родилось в 2005 г. Такого количества детей, как в 2007 г., в стране не рождалось уже 15 лет. За два года реализации приоритетного национального проекта «Здоровье» смертность снизилась на 10%. Однако рождаемость все еще ниже, а смертность выше, чем 20 лет назад.

На рубеже 2007—2008 гг. обозначилось ухудшение мировой экономической ситуации. Эксперты и журналисты стали обсуждать возможность мирового экономического кризиса. Однако российскую экономику кризисные явления не затронули.

Внутренняя политика

В ночь после выборов Президента России в 2004 г. В.В. Путин, отвечая на вопрос о своем возможном преемнике, сказал: «Представление о том, каким должен

быть этот человек, у меня есть. Это должен быть порядочный человек, честный, который хочет и может служить своему народу и в состоянии это делать по своим деловым и личным качествам. Таких людей в стране достаточно». Вопрос был задан не случайно. Поддержка, полученная В.В. Путиным на выборах 2004 г., свидетельствовала о том, что кандидат, рекомендованный им избирателям, несомненно, победит на следующих выборах Президента России. Более того, многие политики, журналисты, деятели культуры публично заявляли: Путин не должен уходить с поста Президента после истечения своего второго срока, а Конституцию России, запрещающую одному и тому же лицу занимать должность Президента более двух сроков подряд, следует изменить в установленном самой же Конституцией порядке. В.В. Путин неизменно отвечал, что он против пересмотра Основного закона и в конституционный срок оставит пост Президента.

В 2007 г. выборы депутатов Государственной Думы впервые проходили по пропорциональной системе. Популярность В.В. Путина оказывала решающее воздействие на ход событий. По данным опросов общественного мнения, две трети населения России доверяли В.В. Путину, более половины положительно оценивали его деятельность на посту Президента. Выдвижение партиями списков кандидатов проходило в обстановке дискуссии о том, следует ли оставаться В.В. Путину на третий срок и кто может стать его преемником. Эта полемика оказывала расхолаживающее воздействие на аппарат исполнительной власти. Поэтому 12 сентября премьер-министр М.Е. Фрадков попросил В.В. Путина принять отставку правительства, объяснив свой шаг желанием «предоставить Президенту России полную свободу выбора решений, включая кадровые». Президент принял отставку правительства и предложил Государственной Думе на пост председателя правительства кандидатуру руководителя службы финансового мониторинга В.А. Зубкова. 15 сентября депутаты утвердили В.А. Зубкова на посту главы правительства. Кабинет министров был реорганизован.

1 октября 2007 г. В.В. Путин принял участие в предвыборном съезде партии «Единая Россия». Он вновь отверг идею третьего срока и изменения Конституции, согласился возглавить список партии «Единая Россия» на выборах и назвал предложение занять пост главы правительства «вполне реалистичным». Съезд выдвинул список кандидатов в депутаты Государственной Думы во главе с В.В. Путиным и принял предвыборную программу под названием «План Путина — достойное будущее великой страны». Впервые за постсоветские годы глава государства обозначил свою партийность.

Участие главы государства в парламентских выборах сделало основным вопросом кампании оценку его политического курса, «плана Путина». Избирателям предстояло определиться: голосовать за Путина или против Путина. В ноябре, выступая перед своими сторонниками в Лужниках, В.В. Путин сказал, что его политические оппоненты зовут Россию не в будущее, а в прошлое: одни хотят вернуться во времена до 1985 г., а другие — в период между 1991 и 1999 гг. 2 декабря 2007 г. более 60% граждан, пришедших на избирательные участки, проголосовали за партию «Единая Россия», решив тем самым, куда идти России.

10 декабря состоялась встреча В.В. Путина, первого заместителя председателя правительства России Д.А. Медведева и лидеров четырех политических партий («Единая Россия» — Б.В. Грызлов, «Справедливая Россия» — С.М. Миронов, Аграрная партия России — В.Н. Плотников и «Гражданская сила» — М.Ю. Барщевский), на выборах 2 декабря получивших в сумме более 75% голосов избирателей. Партийные лидеры сообщили, что они решили выдвинуть на предстоящих выборах Президента России единого кандидата — Д.А. Медведева. В.В. Путин ответил, что «целиком и полностью» поддерживает эту кандидатуру. На следующий день Д.А. Медведев заявил, что в случае своей победы на выборах он предложит В.В. Путину возглавить правительство. 17 декабря съезд партии «Единая Россия» официально выдвинул Д.А. Медведева кандидатом в Президенты. Таким образом, выдви-

жение преемника действующего Президента произошло через партийный механизм.

Ключевыми событиями предвыборной кампании стали выступления В.В. Путина на заседании Госсовета 8 февраля 2008 г. и Д.А. Медведева на Красноярском экономическом форуме 15 февраля 2008 г. В.В. Путин, проанализировав путь, пройденный Россией за 8 лет, констатировал, что стране удалось преодолеть экономический кризис и восстановить уровень благосостояния 1990 г. Однако Россия не смогла уйти от инерционного энерго-сырьевого сценария развития. Другие страны мира за минувшие 17 лет не стояли на месте. Это неизбежно ведет к росту зависимости России от импорта товаров и технологий, что может привести к превращению нашей Родины в сырьевой придаток мировой экономики. Альтернативой этому может служить только стратегия инновационного развития страны, опирающаяся на реализацию человеческого потенциала, на наиболее эффективное применение знаний и умений людей для постоянного улучшения технологий, экономических результатов, жизни общества в целом. Целью должна стать экономика, основанная на применении достижений науки и техники, — экономика знаний. На мировой рынок России нужно предлагать не сырье, а высокотехнологичную продукцию. В.В. Путин предложил разработать пошаговую программу развития на период до 2020 г. Д.А. Медведев сформулировал программу действий на ближайшие четыре года, предложив сконцентрировать усилия на четырех направлениях: институтах, инфраструктуре, инновациях, инвестициях (назвав ее «четыре и»). Первоочередной задачей Д.А. Медведев назвал преодоление правового нигилизма, призвав «исключить нарушение закона из числа наших национальных привычек». Данные опросов общественного мнения показывают, что жители России примерно столь же законопослушны, сколь и жители Западной Европы. Отношение к соблюдению закона у граждан России и жителей Евросоюза одинаковое, однако уровень правопорядка в России ниже. Причина этого в меньшей эффективности государственного аппа-

рата, в особенности правоохранительных органов. Поэтому Д.А. Медведев призвал чиновников и милиционеров, судей и прокуроров начать борьбу за неукоснительное соблюдение закона с самих себя.

Баллотировавшиеся на пост Президента РФ лидеры КПРФ Г.А. Зюганов, ЛДПР В.В. Жириновский, ДПР А.В. Богданов, зачастую метко и удачно критиковавшие власть, не смогли предложить привлекательной альтернативы программе действий, сформулированной В.В. Путиным и Д.А. Медведевым. 2 марта 2008 г. за Д.А. Медведева было подано более 70% голосов.

Итоги правления В.В. Путина

Отвечая на вопрос о своей оценке собственной работы на посту Президента России, В.В. Путин сказал: «Я не вижу никаких серьезных неудач... все поставленные цели достигнуты, задачи выполнены. Можно было бы, наверное, с чем-то справиться более эффективно... Мне не стыдно перед гражданами, которые голосовали за меня дважды, избирая Президентом Российской Федерации. Все эти восемь лет я пахал, как раб на галерах, с утра до ночи, и делал это с полной отдачей сил». За годы правления В.В. Путина было восстановлено единство России, воссоздано государство, отражена угроза со стороны сепаратизма, нанесены сокрушительные удары по террористам. Экономика страны восстановилась после затяжного кризиса 1990-х гг. Реальные доходы граждан за 8 лет увеличились в 2,5 раза и превысили уровень 1990 г.

Важнейший итог экономического роста 2000-х гг. — по размеру своей экономики Россия заняла седьмое место в мире, опередив такие страны, как Италия и Франция. Если ранее внешнеполитические партнеры могли считать, что Россия получила место в клубе ведущих стран мира авансом, то теперь все должны признать — Россия свое место занимает по праву.

Критики упрекают В.В. Путина в том, что эти результаты достигнуты авторитарными методами. Сторонники подчеркивают, что В.В. Путин всегда действовал

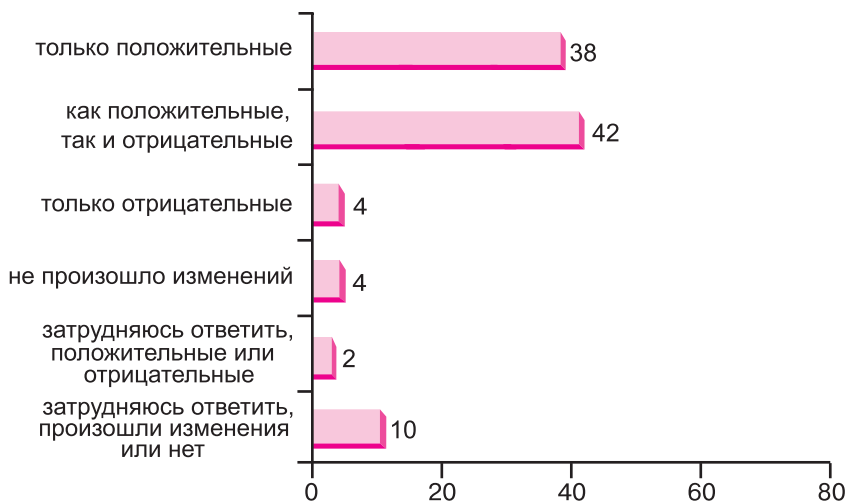
строго в рамках своих полномочий, неукоснительно соблюдая Конституцию России. Он отклонил все предложения изменить Конституцию и остаться на третий срок, хотя его популярность позволяла это сделать. Провозгласив требование соблюдать закон основой политического курса, он и начал с себя.

Демократия в России находится еще в начале своего исторического пути. Власть Президента всего лишь второй раз передается конституционным путем, впервые эта смена происходит в конституционные сроки, впервые Президентом избран кандидат, выдвинутый политической партией. Впереди еще долгий путь.

Опрос Фонда «Общественное мнение» позволяет увидеть, как оценивают деятельность В. В. Путина граждане России.

Опрос населения в 100 населенных пунктах 46 областей, краев и республик России проведен 26—27 апреля 2008 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%.

На Ваш взгляд, за время президентства В.В. Путина в жизни страны произошли или не произошли изменения? И если произошли, то только положительные, только отрицательные или как положительные, так и отрицательные?



Документы эпохи

■ **Результаты выборов депутатов Государственной Думы пятого созыва по Федеральному округу (данные протокола Центризбиркома об итогах выборов, подписанного 8 декабря 2007 г.)**

Общее число избирателей в списках — 109 145 517.

Приняли участие в выборах (определяется по числу бюллетеней, выданных избирателям) — 69 609 446 (63,78%).

Приняли участие в голосовании (определяется по числу бюллетеней установленной формы, обнаруженных в избирательных ящиках) — 69 537 065.

Унесено бюллетеней — 73 381 (0,10%).

Действительных бюллетеней — 68 777 136.

Недействительных бюллетеней — 759 929 (1,09%).

Величина 7-процентного барьера — 4 867 595 голосов (величина 5-процентного барьера в 1993 г. — 2 687 585, в 1995 г. — 3 460 241, в 1999 г. — 3 333 385, в 2003 г. — 3 031 659).

Сумма голосов за объединения, прошедшие в Думу, — 63 805 589 (91,76%).

■ **Число голосов, поданных за партии (в порядке убывания)**

Название	Голосов	%	Мест
1. «Единая Россия»	44 714 241	64,30	315
2. Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	8 046 886	11,57	57
3. Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)	5 660 823	8,14	40
4. «Справедливая Россия»	5 383 639	7,74	38
Не преодолели барьер 7% и не получили мест			
5. Аграрная партия России	1 600 234	2,30	—
6. РОДП «Яблоко»	1 108 985	1,59	—
7. «Гражданская сила»	733 604	1,05	—
8. Союз правых сил (СПС)	669 444	0,96	—
9. «Патриоты России»	615 417	0,89	—
10. Партия социальной справедливости	154 083	0,22	—
11. Демократическая партия России (ДПР)	89 780	0,13	—

■ **Результаты выборов Президента Российской Федерации (данные протокола Центризбиркома об итогах выборов, подписанного 7 марта 2008 г.)**

Общее число избирателей в списках — 107 222 016.

Приняли участие в выборах (определяется по числу бюллетеней, выданных избирателям) — 74 849 264 (69,81%).

Приняли участие в голосовании (определяется по числу бюллетеней установленной формы, обнаруженных в избирательных ящиках) — 74 746 649 (69,71%).

Унесено бюллетеней — 102 615 (0,14%).

Действительных бюллетеней — 73 731 116.

Недействительных бюллетеней — 1 015 533 (1,36%).

■ **Число голосов, поданных за кандидатов (в порядке убывания)**

Кандидат	Голосов	%
Д.А. Медведев	52 530 712	70,28
Г.А. Зюганов	13 243 550	17,72
В.В. Жириновский	6 988 510	9,35
А.В. Богданов	968 344	1,30

41. Духовная жизнь российского общества в эпоху перемен

502

Последнее десятилетие XX в. отмечено радикальными переменами в духовной жизни страны и новыми процессами в развитии культуры. Важнейшими условиями экономических и политических преобразований стало утверждение свободы слова, развитие глобальной сети коммуникаций, рост вовлеченности России в мировое культурное и информационное пространство.

Стремительно менялась привычная для советского человека картина мира. На протяжении десятилетий советской истории люди ощущали себя первопроходцами, носителями передовых идей, участниками великих социальных преобразований. И достижения страны в индустриализации, в развитии образования, в науке и технике давали для этого основания. Победа в войне с фашизмом и быстрое восстановление разрушенного хозяйства укреп-

ляли уверенность народа в собственных силах. Всего 100 лет — четыре поколения — разделяют отмену крепостного права в России и полет первого человека — гражданина этой страны в космос. На глазах послевоенного поколения заметно выросло благосостояние людей. Но в 1970-е гг. была утеряна динамичность развития. В обществе стали нарастать критические настроения, начала размываться уверенность в правильности избранного пути. Навязанная СССР гонка вооружений давала пропагандистские козыри руководству страны, экономические трудности списывались в том числе на необходимость поддержания обороноспособности и на сложность международной обстановки. Перестройка открыла возможности не только для переосмысления трудностей внутреннего развития, но и для сравнения уровня жизни, политической и творческой свободы в Советском Союзе с Западом. Сравнение оказалось не в пользу советской действительности. Развал социалистической системы и распад СССР, кризисное внутреннее развитие поставили вопрос о месте страны в мире и о поддержании статуса великой державы, которым советские люди по праву гордились.

В результате в обществе первой половины 1990-х гг. широко распространились настроения разочарования. В условиях появления альтернативных форм занятости и доходов начало размываться представление о труде как о фундаментальной ценности. Исчезла уверенность в завтрашнем дне, у людей появилось чувство незащищенности. Это было связано с расшатыванием сложившейся системы социальных обязательств государства, на которые привыкло ориентироваться большинство населения. Образ Запада казался привлекательным, но появившиеся на излете перестройки иллюзии в отношении помощи развитых стран в строительстве новой России быстро развеялись. Становление институтов рыночной экономики сопровождалось стремительным ростом цен и падением жизненного уровня, что заставило вспомнить о трудностях прошлых лет. Но если тогда за ними просматривалась общая для страны цель, то в середине 1990-х гг. национальные ориентиры развития оказались

размытыми. Стремительно росло социальное расслоение общества и уровень бытовой и социальной напряженности. Подъем общественной активности, вызванной надеждами на перемены, намерением отстоять демократические завоевания и не допустить возврата к прошлому, сменился растущей апатией. Размывались представления о социально допустимых нормах поведения. Яркой иллюстрацией стали изменения в языковой культуре. В языке быстро укоренились не только многочисленные англоязычные заимствования, но и привнесенные из словаря маргинальных социальных групп слова и понятия. Потребность в общественном идеале была поставлена под сомнение, культура перестала формировать публичное пространство. В результате интеллигенция стала терять роль глашатая общественных настроений. Уход многих социально активных людей в частную жизнь, узкий круг общения, ограниченный семьей и близкими друзьями, свидетельствовали о смене ценностных ориентиров.

Однако социальные процессы в российском обществе первых постсоветских лет не носили однонаправленного характера. Происходило и высвобождение долгое время сдерживавшейся идеологическим диктатом творческой и социальной энергии. Люди получили возможность выбора иного рода занятий, не связанных с государственной опекой, желающие стали уходить в сферу частного предпринимательства. Исчезли очереди в магазинах. Быстро вырос ассортимент товаров на прилавках и разнообразие предлагаемых услуг, дефицит которых остро ощущался в советские годы. Становление рыночных отношений поставило уровень жизни в прямую зависимость от готовности людей встраиваться в такие отношения и адаптировать свои трудовые навыки к потребностям рынка. В результате к середине 1990-х гг. резко возрос спрос на второе образование. Наиболее востребованными и популярными стали связанные с развитием новых рыночных институтов профессии (менеджер, финансист, юрист, риелтор, аудитор).

Культурная жизнь первых постсоветских лет чутко реагировала на происходившие перемены. Главной ха-

рачерактеристикой культурной панорамы стала мозаичность, стилевое многообразие, сосуществование разных направлений при отсутствии «социального заказа», направившего развитие культуры советской эпохи. Утвердилась свобода творчества.

Частная инициатива стимулировала становление новых для отечественной культуры направлений деятельности. Появились многочисленные частные книгоиздательства. Рынок стал насыщаться пользовавшейся спросом литературой, ушло в небытие понятие «дефицит». Открылись частные картинные галереи, появились многочисленные театральные и выставочные проекты, рассчитанные на разные вкусы.

Исчезло размежевание между «официальной» и «неофициальной» сферами художественного творчества. В первой половине 1990-х гг. резко сократилось государственное финансирование объектов культуры — музеев, театров, библиотек. После невиданного взлета перестроечных лет столь же стремительно упали тиражи газет и журналов. Большинство бывших читателей были просто не в состоянии их выписывать. Но во многом такое падение интереса было связано с ростом влияния телевидения, в изобилии предлагавшего информационные и развлекательные программы. Огромную аудиторию стали собирать игровые развлекательные телевизионные проекты и нескончаемые сериалы. Широкое распространение на радио и ТВ получили многочисленные заимствованные из западной практики интерактивные формы взаимодействия с аудиторией. На российский рынок хлынул поток зарубежных потребительских товаров и культурной продукции, причем в основном низкого качества. Но они имели коммерческий успех, так как спрос на них долгое время искусственно сдерживался, и требовалось время, чтобы насытить рынок. Быстрыми темпами стала развиваться *индустрия досуга* — коммерческие развлекательные центры и ночные клубы появились в больших и малых городах. Шоу-бизнес превратился в одну из самых динамичных и прибыльных сфер новой экономики. Ответом на пропаганду здо-

рового образа жизни стали разнообразные коммерческие фитнес-центры; в то же время закрывались спортшколы и клубы, резко сократились возможности для бесплатных занятий спортом.

Массовая культура в первые послеперестроечные годы ориентировалась почти исключительно на заимствованные образцы. В кинопрокате успех имели в основном кассовые американские фильмы («Парк юрского периода», «Годзилла», «Звездные войны» и др.). Лидерами книжных продаж стали переводные зарубежные издания, рассчитанные на массовую аудиторию. В молодежной культуре распространилась мода на западные музыкальные стили и модели поведения. Панков и металлистов быстро потеснили рэперы и готы.

Символы западного образа жизни — рестораны быстрого питания «Макдоналдс», торговая марка «Кока-кола» и фирменная реклама стали неотъемлемой частью пейзажа российских городов.

Быстро сформировался и рынок продукции масскультуры отечественного образца. Первыми заявили о себе гляцевые журналы, рассчитывавшие на приверженность российской аудитории печатному слову. Этот рынок быстро дробился на сегменты развлекательного чтения для всех («Семь дней»), для женской и мужской аудитории («Лиза», «Космополитен» и др.), по интересам (кулинария, садоводство, дизайн, спорт и т. п.). Широкое хождение получили книги легкого жанра, особенно детективы (А. Маринина, Д. Донцова, Б. Акунин и др.), любовные романы, фэнтези (Ник Перумов, А. Бушков и др.).

Размежевание на рок и легкую развлекательную музыку (попсу) происходило на эстраде. Попса заняла значительную часть телевизионного эфирного времени. В отечественном кино появились коммерческие ленты, эксплуатировавшие общие для мировой кассовой кинопродукции приемы (такие, как «Ночной дозор» или «Турецкий гамбит»). Они вступили в конкурентную борьбу за отечественного зрителя. В начале 2000-х гг. аудитория кино составляла около 50 млн человек, и каждый третий зритель смотрел российские фильмы.

«Расползание» массовой культуры создавало в постсоветском обществе культурное пространство непривычного качества, в котором мерилом творческого успеха оказывался успех коммерческий. Процессы *коммерциализации* быстро выплеснулись за рамки той сферы, где господствовал масскульт. Они захватили в первую очередь рассчитанные на массового зрителя зрелищные искусства. В первые постсоветские годы театр и кино потеряли значительную часть своей аудитории ввиду роста цен на билеты и конкуренции теле- и видеопродукции. Театр искал пути вживания в новую реальность. В результате родились театральные *антрепризы* — временные творческие коллективы, создаваемые под конкретную постановку, экспериментальные студии и разнообразные фестивальные проекты. Появились новые формы общения со зрителем. Спектакли ставились в реальных исторических декорациях (опера «Борис Годунов» М.П. Мусоргского в исполнении труппы Мариинского театра прозвучала на Соборной площади Московского Кремля в мае 2003 г.). В театральных постановках стали широко использоваться приемы документального жанра, когда в текст вводились интервью или подслушанные на улице разговоры (в этой технике ставит, например, московский Театр.doc). Драматургия спектакля строилась на интенсивном общении со зрителем (как, например, в «Снежном шоу» клоуна-мима В. Полунина).

В кино широко использовались не только дорогостоящие спецэффекты и компьютерные технологии, но и приемы съемки в режиме реального времени («Русский ковчег», реж. А. Сокуров, 2002) и подходы документального кино, в том числе в характерном ироническом ключе («Первые на Луне», реж. А. Федорченко, 2005).

В телевизионной документалистике широко использовался прием «исторической реконструкции» реальных событий. Все эти технологии были призваны вовлечь зрителей в действие, сделать их соучастниками происходящего. Современный театр и кино по-своему интерпретировали шекспировскую мысль о том, что «весь мир — театр, и люди в нем — актеры».

Сам опыт жизни современного человека становился объектом *актуального искусства*. Художники, работающие в этой стилистике, искали в своем творчестве пути стирания границ между публичным и частным жизненным пространством. В рамках такого подхода в центре внимания оказались разные формы искусства действия — *художественные акции*. Целью акций было «создать новость», симитировать взаимодействие с окружающим миром (О. Кулик, А. Осмоловский). *Перформансы* (от англ. performance — представление) превращают действия художника перед зрителем в режиме реального времени в объект искусства. Эти виды художественного осмысления действительности родились в 1970—1980-е гг. под влиянием тенденций в развитии зарубежной культуры. Но постсоветская бесцензурная эпоха вывела такие опыты за пределы небольшого круга «посвященных».

В 2005 г. в Москве прошла Первая международная биеннале (выставочный проект, организуемый один раз в два года) современного искусства, состоялись масштабные выставки современного искусства «Москва — Берлин, 2004».

Под выставочные комплексы переоборудовались объекты городского хозяйства (вестибюли метро, крытые мосты — переходы), неиспользуемые заводские помещения, цеха и склады.

Поле художественного творчества становились городское пространство и природная среда (ленд-арт). В привычный элемент городской среды превратились *граффити* — вид самодеятельного художественного высказывания, быстрого по исполнению и не требующего особых художественных навыков (хотя в этой технике работали и профессиональные художники).

Общественные настроения определили тональность современного литературного творчества. В центре художественных поисков 1990-х гг. оказалась постмодернистская интерпретация современной действительности. Произведения постмодернистской тональности объединяли отказ от «учительной» традиции русской литературы.

Как это было

Вот как писала в книге «Современный литературный процесс» (СПб., 2001) исследовательница В. Богданова: «...Провозглашение «свободы во всем» — в содержании и в форме, в идее и характере ее воплощения, в выборе «что» и «как», в отражении реальности или порождении иллюзии, в слиянии или дистанцировании автора и героя, в предпочтении сюжета или стиля, в отношении к изображаемому «в шутку» или «всерьез».

Постмодернизм на Западе еще в 1970-е гг. стал формой протеста против общества потребления. В России он приобрел иное звучание. Написанные в таком ключе на излете советской эпохи произведения являли своего рода вызов идеологизированным ценностям, жизнь героев протекала в сугубо бытовом, лишенном социальных ориентиров контексте («Москва — Петушки» В.В. Ерофеева, проза С.Д. Довлатова, Л.С. Петрушевской). «*Другая проза*» (так условно называют произведения приверженцев постмодернистской эстетической позиции в отечественной литературе 1980—1990-х гг.) обращалась к «своей» аудитории, готовой поддержать авторскую форму самовыражения своим участием в игре смыслов и цитат (В.О. Пелевин, В.А. Пьецух).

В 1990-е гг. характерная для постмодернизма ирония, отрицание возможности общественного идеала и пересмотр классических канонов любого жанра во многом отразили «растерянность» общественного сознания и процессы его деидеологизации. Постмодернистские приемы широко применялись в литературных опытах постсоветского времени, и такие книги (и проза, и стихи) нашли «своего» читателя. Эти тенденции свидетельствовали о включении современного российского искусства в мировой художественный процесс.

Заметное влияние на духовную жизнь оказало вступление России в глобальное информационное пространство и рост возможностей доступа к различным источникам информации. Быстро обрушились десятилетиями

существовавшие запреты, появилась возможность оперативного получения информации и виртуального взаимодействия через Интернет. В России зимой 2007 г. число пользователей Интернета достигло, по данным опросов общественного мнения, 28 млн человек (т. е. 25% населения старше 18 лет). Это заметно меньше, чем в европейских странах (рекорд по уровню охвата Интернетом держит Швеция — 77% населения, в Германии — 61% по состоянию на 2005 г.).

Отличительной особенностью современной российской ситуации является продолжающийся динамичный рост числа пользователей Сети. Появились многочисленные электронные периодические издания, художественные сайты (первый — в 1996 г.).

Расширение информационного пространства открывало новые возможности для научного творчества, для быстрого обмена идеями и для контактов между людьми. В начале 1990-х гг. объемы финансирования отечественной науки резко сократились. Многие ученые, особенно естественно-научных и инженерных специальностей, уехали работать за рубеж. В результате недофинансирования и нехватки кадров многие перспективные отечественные разработки были приостановлены. Общая численность занятых в научной сфере уменьшилась в течение 1990-х гг. в 2,5 раза, происходило старение кадров. В начале текущего десятилетия объемы государственных вложений в науку и образование постепенно стали расти. Важным приоритетом стали поиски путей развития инновационных отраслей и соединения науки с производством через систему технопарков, новых наукоградов.

Решение этих проблем напрямую связано с реформой системы образования — одной из самых болевых точек в общественной дискуссии. Такие проблемы, как вариативность образования и качество государственных образовательных стандартов, введение Единого государственного экзамена в средней школе, переход на двухступенчатую систему высшего образования (по западному образцу в рамках присоединения России к европейскому

образовательному пространству), распределение средств поддержки высшей школы в соответствии с рейтингом вузов, устойчивый рост платного сектора образовательных услуг, стали предметом широкого обсуждения. Как и в случае с реформой управления наукой, высказывались обоснованные опасения относительно возможности потери преимуществ отечественной системы образования, в первую очередь ее фундаментального характера. Тем более что престиж образования оставался высоким. На рубеже тысячелетий после бурного всплеска спроса на «рыночные» профессии наметилось некоторое повышение традиционно устойчивого интереса к гуманитарному знанию.

Во многом это было связано с возможностями широкого доступа к наследию отечественной гуманитарной науки и с достижениями в новых областях научного знания о закономерностях общественного развития в условиях, когда наука освободилась от идеологических установок. Ю.М. Лотман, Д.С. Лихачев, С.С. Аверинцев, М.Л. Гаспаров и многие другие деятели отечественной науки заложили новые направления исследований в истории культуры России и ее цивилизационного наследия. Появился простор для развития наук о современном обществе — социологии, политической науки, социальной психологии, культурологии. В область научного осмысления современной реальности по наследству от литературы и публицистики перешла (пусть отчасти) и задача, и ответственность поиска адекватного ответа на вопрос о том, «куда идет Россия?» и по какому пути она должна идти.

Самоорганизация культурной жизни стала принимать все более многообразные формы на рубеже нового тысячелетия, когда начала расширяться материальная база для осуществления инициатив в сфере культуры. Магистральным направлением оставалось освоение национального культурного наследия, интерес к которому был связан с поиском устойчивых мировоззренческих основ в переходную эпоху. Процесс возрождения традиционной культурной среды способствовал восстановлению исторических памятников в больших и малых

городах России, открытию новых музеев, в том числе на основе частных коллекций. Предлагались необычные формы прочтения историко-культурных традиций (исторические и этнографические инсценировки, формирование узнаваемого лица города и региона) и на этой основе развития культурного туризма.

Стала возрождаться и краеведческая работа, быстро рос массив пользовавшейся спросом краеведческой литературы и путеводителей. После болезненного периода перехода на коммерческие принципы хозяйствования появились возможности для возрождения многих исчезнувших ремесел, развития народных промыслов — глиняной и деревянной игрушки (дымковской, богородской), кружевоплетения и ткачества, лаковой миниатюры и деревянной посуды (хохлома).

Состоялись торжества по случаю юбилеев больших и малых городов России — 300-летия Санкт-Петербурга, 1100-летия Пскова, 1000-летия Казани, 1250-летия Старой Ладogi и др.

Масштабные выставки вернули имена выдающихся деятелей культуры прошлого, в первую очередь русского авангарда, в современное культурное пространство (состоялись персональные выставки большинства выдающихся художников начала XX в. и известных представителей «другого искусства» 1960—1970-х гг., в 1993 г. — масштабная выставка «Великая утопия», посвященная искусству 1915—1932 гг.). Интерес к историческим традициям России способствовал изданию массовыми тиражами фундаментальных трудов по отечественной истории (полных собраний сочинений Н.М. Карамзина, В.О. Ключевского, С.М. Соловьева, неизданных трудов С.Ф. Платонова). Важным источником для осмысления прошлого стали авторские (без купюр) тексты дневников и мемуаров деятелей отечественной культуры и истории (К.И. Чуковского и Л.К. Чуковской, М.М. Пришвина, Д.С. Лихачева и др.).

Огромный интерес вызвала публикация неизвестного массовому читателю наследия русской философской мысли — Н.А. Бердяева, И.А. Ильина, В.С. Соловьева,

В.В. Розанова, С.Н. Булгакова, Г.П. Федотова и др. Их размышления о судьбе России и о русском национальном самосознании оказались глубоко созвучными современным духовным исканиям. Возвращение российскому читателю наследия русских философов и писателей «первой волны» эмиграции, окончивших свои дни в изгнании (И.А. Бунина, И.С. Шмелева, Б.К. Зайцева, Вяч. И. Иванова, Г.В. Иванова и многих других), позволило говорить о начале процесса восстановления общего поля русской культуры XX в. и о возвращении исторической памяти. В начале нынешнего века в России был перезахоронен прах Федора Шаляпина, Анны Павловой, Ивана Ильина, Ивана Шмелева. В страну возвратились некоторые представители послереволюционной эмиграции (такие, как писательница И.В. Одоевцева, вдова поэта Г.В. Иванова, певица А.Н. Баянова). В 1994 г. вернулся в Россию А.И. Солженицын.

Важнейшим процессом в развитии духовной жизни новой России стал рост религиозного самосознания людей. Возврат к вере открывал путь к восстановлению преемственности духовных традиций и современности. Религиозное возрождение коснулось всех традиционных конфессий — православия, ислама, иудаизма, буддизма.

Особенно заметно увеличилось число православных верующих: согласно данным социологических опросов, православными считают себя сегодня более 60% россиян (хотя число регулярно посещающих службы заметно меньше). Русская православная церковь имела под своим началом в 2006 г. 27 тыс. приходов (в 1986 г. — 6800), 680 монастырей (в 1986 г. — 18), 5 духовных академий, 33 семинарии и 40 духовных училищ. При большинстве храмов заработали библиотеки и воскресные школы для детей. Продолжая традиции социальной работы, прерванные после 1917 г., церковные организации занимаются обустройством детских приютов, реабилитацией наркозависимых и пострадавших от сект, уходом за престарелыми. В деле налаживания церковной и приходской жизни участвовали многие тысячи людей. Возрождается религиозное искусство, многие мастера —

носители знаменитых традиций, например палехской школы, занимаются возрождением иконописи и фресковой живописи. Полным ходом идет восстановление разрушенных храмов и монастырей.

Церкви были переданы почитаемые святыни. В 1991 г. в Серафимо-Дивеевскую обитель (Нижегородская епархия) были перенесены мощи св. Серафима Саровского, Дивеево стало одним из центров возрождения православия.

Религиозные праздники и события церковной жизни стали для многих неотъемлемой частью духовного опыта. Огромным событием в жизни церкви и верующих стало прославление в год 2000-летия Рождества Христова новомучеников и исповедников, пострадавших в годы советской власти. В том же году был открыт и освящен воссозданный храм Христа Спасителя в Москве. Эти перемены были встречены верующими как начало духовного обновления России.

Развивается сфера религиозного образования. Активная книгоиздательская деятельность открыла путь к разнообразным источникам духовного опыта — и Отцов Церкви, и наших современников. Многие ищут в вере путь для творческого созидания жизни. Примером соединения живой веры и слова о вере, духовного опыта и богословского толкования такого опыта стали богословские труды митрополита Сурожского Антония (1914—2003), возглавлявшего созданную в Великобритании Сурожскую епархию РПЦ.

Его проповеди и беседы ходили в советские годы в самиздате и с 1990-х гг. широко издаются в России. Центральная их тема — пути современного человека к Богу. Размышляя о предназначении человека, владыка Антоний не только делился радостью своей встречи с Богом, но и помог тысячам людей найти свой путь. Так, в книге «Пути христианской жизни. Беседы о вере» он писал: «Мы посланы в мир для того, чтобы перед этим миром быть свидетелями. Можем ли мы быть свидетелями, если сами не сознаем своей веры, если мы не можем сказать человеку: я прошел тем же путем, и я тебе укажу хоть первые шаги на этом пути...»

Эти и другие размышления обращены к ищущим людям, к молодежи. В России в последние годы именно среди молодых и среднего возраста городских жителей отмечен, согласно данным социологических опросов, рост религиозного самосознания. Это касается не только православия, но и других конфессий. Так, средний возраст посещающих мечети российских мусульман составляет 45 лет. В стране действует более 6 тыс. мечетей, в 2004 г. широко отмечалось столетие крупнейшей в стране московской Соборной мечети.

Программы разных конфессий появились на телевидении. Нормализовались отношения между религиозными организациями и государством.

Это помогало вести диалог в том числе и по вопросам, которые вызывали разногласия в обществе, — о передаче церковным организациям находившегося в государственной собственности имущества, о статусе музеев, расположенных в церковных зданиях, о проблемах религиозного образования в школе. Хотя решение спорных проблем не всегда давалось просто, но положительные примеры таких решений и готовность вести диалог свидетельствуют о стремлении религиозных организаций, государства и общества активно участвовать в духовном обустройстве новой России.

Непрерывность нравственной, духовной и интеллектуальной традиции воплощает отечественное культурное наследие. К концу 1990-х гг. заметно вырос интерес к творческому прочтению этого опыта. К массовому зрителю были обращены экранизации классики русской литературы, лучшие ленты («Идиот» по мотивам романа Ф.М. Достоевского, реж. В. Бортко, 2003, «Мастер и Маргарита» по роману М.А. Булгакова, реж. В. Бортко, 2005) собрали многомиллионную аудиторию. По данным опросов общественного мнения, телеэкранизацию «Идиота» видели 28%, а «Мастера и Маргариты» — 34% взрослых жителей России.

Популярность классики отечественной и мировой драматургии определяла афишу репертуарного театра (самыми востребованными авторами оставались А.П. Че-

хов, А.Н. Островский, У. Шекспир), постановки отличала авторская интерпретация известных текстов. МХТ им. Чехова осуществил четвертую в истории этого театра постановку «Белой гвардии» М.А. Булгакова (2004).

В культурной жизни страны выделились коллективы-лидеры. Таким стал Мариинский театр оперы и балета, осуществивший под руководством В.А. Гергиева масштабные проекты постановок русской (все оперы С.С. Прокофьева) и мировой классики (тетралогия «Кольцо Нибелунгов» Р. Вагнера). Театр обратился к наследию русского зарубежья, поставив неизвестные в России балеты Дж. Баланчина и Л.Ф. Мясина, широко привлекал известных зарубежных постановщиков и исполнителей. Развитие этого коллектива отличает динамичность, поиски новых форм обращения к зрителю и слушателю (такие, как оперные постановки в «исторических декорациях»).

В 1990 г. в России появился первый негосударственный оркестр. Он был создан под руководством выдающегося пианиста М.В. Плетнева. Российский национальный оркестр (РНО) стал одним из ведущих музыкальных коллективов страны, признанным исполнителем музыки Чайковского и относительно редко звучащего классического репертуара. Ежегодные концертные туры РНО по городам Поволжья продолжают просветительские традиции отечественной культуры.

516

Российская культура и российское общество обращаются сегодня к осмыслению своих истоков и наследия, своего места в современной цивилизации. После периода радикальных перемен и широкого вовлечения страны в мировые культурные процессы приходит осознание преемственности российской истории, неотъемлемой частью которой был советский период. Оценка тенденций мирового развития века минувшего позволяет взвешенно взглянуть на опыт культурного строительства советских лет и использовать его достижения. Все более широкую поддержку получает мысль о том, что для цивилизационного прорыва в XXI век одной только опоры на силы самоорганизации культуры недостаточно. Госу-

дарство должно определить приоритетные направления развития образования, науки и культуры и обеспечить их поддержку. Реализация национальных проектов — пример такого подхода.

Новое прочтение сегодня получает тема патриотизма. Это чувство причастности к прошлому, настоящему и будущему своей страны, бережное отношение к истории и к своей «малой родине». Многие связывают патриотизм с пробуждением гражданского и правового сознания, с пониманием личной ответственности за судьбу страны и за будущее своей культуры.

Заключение

Россия пересекает сейчас исторический перекресток. Одной модели мира начинает противостоять другая модель, в которой выходят на поверхность прежде спрятанные за битвой сверхдержав конфликты. После 500 лет мирового лидерства Запада мы могли бы ожидать наступления эры мировой взаимозависимости, но процесс этот встречает на своем пути чрезвычайные сложности.

Россия — единственная незападная страна, которая никогда не была колонией или полуколонией Запада. Невозможно изменить то, что является частью национального характера: никогда не быть ничьим сателлитом, идти на жертвы ради самостоятельного места в истории, ради свободы выбора в будущем, ради сохранения этого выбора у грядущих поколений.

Эта глубокая вера в свою судьбу является важнейшей предпосылкой упорного труда на долгом историческом пути. Это та основа, на которой можно строить будущее. Именно на вере в себя и в свое будущее покоится могущество современных великих держав, чьи усилия определяют ход XXI в. Цель уважающих себя народов — не попасть на задворки истории, а быть ее творцами. Это мироощущение в высшей степени присуще России.

Чего же не хватает великой стране с неисчерпаемыми ресурсами и образованным народом, чтобы стать в число богатейших государств мира? Ответ очевиден — анализа последствий и системности в принятии политических решений руководством страны. Изучая послевоенную историю Отечества, мы видим, как ошибки политического руководства государства приводят к тяжким последствиям для страны и народа. Ошибочным оказалось решение Н.С. Хрущева, принятое в 1958 г., ликвидировать личные подсобные хозяйства жителей пригородов, поселков,

сел и деревень. Оно привело к продовольственному кризису на рубеже 1950—1960-х гг. Неверным явилось стремление решить зерновую проблему освоением целины — после максимального урожая 1956 г. последовали неурожай, а затем и пыльные бури, уничтожившие часть с таким трудом освоенных пашен. В итоге сочетания этих неблагоприятных факторов СССР оказался вынужден вступить на путь импорта зерна. Ошибочной оказалась стратегия Л.И. Брежнева — обеспечить повышение жизненного уровня советских людей и снять продовольственную проблему, наладив экспорт нефти и импорт продовольствия и товаров народного потребления. Страна попала в зависимость от мировых цен на нефть и зерно, причем цена и на нефть, и на зерно зависела от таких недружественных СССР стран, как США (крупнейший в мире экспортер зерна) и Саудовская Аравия (крупнейший в мире экспортер нефти). В середине 1980-х гг. падение нефтяных цен стало спусковым крючком социально-экономического кризиса в СССР.

Роковой ошибкой оказалось решение М.С. Горбачева справиться с кризисом путем «ускорения социально-экономического развития», т. е. массированных капиталовложений в промышленность из государственного бюджета. Эти инвестиции лишь усилили кризис, поскольку отдача от них предстояла через годы, а расходы сразу отягощали бюджет. Попросту добила государственный бюджет антиалкогольная кампания, лишившая его сразу четверти доходов.

Ошибки руководства в СССР были не случайным, а системным явлением. В современном мире эффективное руководство обеспечивает демократический политический режим. Порядок, при котором политики приобретают право принимать государственные решения путем борьбы за голоса избирателей, превращает борьбу за власть из разрушительной силы в созидательную. Ошибающийся руководитель проигрывает выборы, и его конкуренты получают право исправить допущенные ошибки. Разделение властей, система сдержек и противовесов препятствуют единоличным и поспешным реше-

ниям, включает все общество в обсуждение проблем. Напротив, в советской системе борьба за власть носила разрушительный характер, решения принимались единолично или крайне узким кругом лиц, общество было полностью отстранено от участия в подготовке и принятии политических решений.

Демократия, которая постепенно укореняется в России, со временем поможет нам вернуться в лидеры даже среди ведущих стран мира. Однако демократия не является панацеей и не решает всех проблем сразу. Опыт 1990-х гг. показал, что на волне массового недовольства к власти могут приходить лидеры, способные к разрушению, но не к созиданию. В итоге старая советская система была разрушена, но процесс создания рыночной экономики и демократической политической системы затянулся на долгие годы.

Может ли российское общество согласиться на положение *младшего партнера* в отношениях с США, Евросоюзом или с кем бы то ни было? Ответ на данный вопрос исходит из тех идей, которые в свое время разделяли У. Черчилль и Ш. де Голль: именно в кризисные годы государство не должно соглашаться с пессимистической оценкой своих возможностей! Напротив, полагал Черчилль: «*В поражении — вызов*». Почему России не взять эту мысль на вооружение?

520

Решая главные задачи экономической модернизации и морального самосохранения, страна должна опереться на опыт предков, благодаря жертвам которых у нас есть драгоценная свобода выбора. Народы в своем развитии действуют так, как направляют их история и география, как диктует их выработанная веками общественная этика.

Все успешные правители России отличались тем, что осознавали особенности своей страны. Две главные: суровый климат и огромные, трудно связываемые между собой пространства. Отсюда роль государства, исключительно важная во всех развитых странах, но критически необходимая в российском случае. Страна нуждалась и нуждается в консолидирующей силе.

Список литературы

Учебники и учебные пособия

Алексашкина Л.Н. Новейшая история. XX—XXI века: 11 кл. — М., 2004.

Алексашкина Л.Н., Данилов А.А., Косулина Л.Г. Россия и мир в XX веке: 11 кл. — М., 2003.

Волобуев О.В., Клоков В.А., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. Россия и мир. XX век: 11 кл. — М., 2004.

Волобуев О.В., Кулешов С.В. История России. XX в.: 11 кл. — М., 2003.

Георгиева Н.Г., Георгиев В.А. История России. — М., 2006.

Данилов А.А., Косулина Л.Г., Брандт М.Ю. История России. XX — начало XXI в.: 9 кл. — М., 2006.

Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т., Петров Ю.А. История Отечества. XX — начало XXI в.: 11 кл. — М., 2005.

Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России. — М., 2001.

Справочная литература

История Отечества: Справочник школьника. — М., 1996.

История России в лицах: Справочно-биографическое пособие / Под ред. В.А. Федорова. — М., 1997.

История России: Учебный словарь-справочник / Под ред. В.Х. Блохина. — Брянск, 1996.

Политическая история России. — М., 1998.

Советская историческая энциклопедия. — М., 1961—1976. — Т. 1—16.

Ушаков А.В. Справочник школьника по отечественной истории XIX—XX вв. — М., 1997.

Дополнительная литература

Глава 1

Александров-Агентов А.М. От Коллонтай до Горбачева. — М., 1994.

Берия С.Л. Мой отец — Лаврентий Берия. — М., 1994.

Берия: конец карьеры. — М., 1991.

- Боффа Д.* История Советского Союза. — М., 1994.
- Бурлацкий Ф.М.* Вожди и советники. — М., 1990.
- Верт Н.* История Советского государства. — М., 1994.
- Волкогонов Д.* Семь вождей. — М., 1995.
- Волкогонов Д.* Триумф и трагедия: политический портрет И.В. Сталина. — М., 1989. — Кн. 2. — Ч. 2.
- Гиренко Ю.С.* Сталин — Тито. — М., 1991.
- Горбачевские чтения: XX съезд и доклад Н.С. Хрущева «О культе личности» в российской истории: К 50-летию XX съезда КПСС; От Фултона до Мальты: Как началась и закончилась «холодная война». — М., 2006.
- Зубкова Е.Ю.* Общество и реформы, 1945—1964. — М., 1993.
- Медведев Р.* Они окружали Сталина. — М., 1990.
- Наше Отечество: Опыт политической истории. — М., 1991. — Т. 1—2.
- Пихоя Р.Г.* Советский Союз: история власти. 1945—1991. — М., 1998.
- Политическая история: Россия — СССР — Российская Федерация. — М., 1996. — Т. 1—2.
- Советская внешняя политика в годы «холодной войны» (1945—1985): новое прочтение. — М., 1995.
- Торкунов А.В.* Загадочная война: корейский конфликт 1950—1953 гг. — М., 2000.
- Ханин Г.И.* Динамика экономического развития СССР. — Новосибирск, 1991.
- Чув Ф.* Сто сорок бесед с Молотовым. — М., 1991.

Глава 2

- Аксютин Ю.В., Волобуев О.В.* XX съезд КПСС: новации и догмы. — М., 1991.
- Александров-Агентов А.М.* От Коллонтай до Горбачева. — М., 1994.
- Алексеева Л.* История инакомыслия в СССР. — М., 1992.
- Арбатов Г.А.* Затянувшееся выздоровление (1953—1985). — М., 1991.
- Бурлацкий Ф.М.* Вожди и советники. — М., 1990.
- Добрынин А.* Сугубо доверительно: посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962—1986). — М., 1997.
- Зубкова Е.Ю.* Общество и реформы, 1945—1964. — М., 1993.
- История России с древнейших времен до конца XX века / Под ред. А.Н. Сахарова. — М., 1997. — Т. 1—3.

Медведев Р.А. Н.С. Хрущев: политическая биография. — М., 1990.

Наше Отечество: Опыт политической истории. — М., 1991. — Т. 1—2.

Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945—1991. — М., 1998.

Политическая история: Россия — СССР — Российская Федерация. — М., 1996. — Т. 1—2.

Русинов В. Аграрная политика КПСС в 50—60-е годы // Вопросы истории КПСС. — 1988. — № 9.

Советская внешняя политика в годы «холодной войны» (1945—1985): новое прочтение. — М., 1995.

Хрущев Н.С. Воспоминания. — М., 1997.

Хрущев С.Н. Рождение сверхдержавы: книга об отце. — М., 2000.

Глава 3

Александров-Агентов А.М. От Коллонтай до Горбачева. — М., 1994.

Алексеева Л. История инакомыслия в СССР. — М., 1992.

Арбатов Г.А. Затянувшееся выздоровление (1953—1985). — М., 1991.

Боффа Д. История Советского Союза. — М., 1994.

Л.И. Брежнев: материалы к биографии. — М., 1991.

Бурлацкий Ф.М. Проблемы прав человека в СССР и России (1970—80-е и начало 90-х годов). — М., 1999.

Верт Н. История Советского государства, 1900—1991. — М., 1992.

Верт Н. История Советского государства. — М., 1994.

Громов Б.В. Ограниченный контингент. — М., 1994.

Громыко А.А. Памятное. — М., 1998.

Добрынин А. Сугубо доверительно: посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962—1986). — М., 1997.

История России с древнейших времен до конца XX века / Под ред. А.Н. Сахарова. — М., 1997. — Т. 1—3.

Медведев Р.А. Личность и эпоха: политический портрет Л.И. Брежнева. — М., 1991.

На пороге кризиса: нарастание застойных явлений в партии и обществе. — М., 1990.

Наше Отечество: Опыт политической истории. — М., 1991. — Ч.2.

Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945—1991. — М., 1998.

Политическая история: Россия — СССР — Российская Федерация. — М., 1996. — Т. 1—2.

Сахаров А.Д. Тревога и надежда. — М., 1990.

Советская внешняя политика в годы «холодной войны» (1945—1985): новое прочтение. — М., 1995.

Чазов Е. Здоровье и власть. — М., 1992.

Глава 4

Бакатин В.В. Избавление от КГБ. — М., 1992.

Верт Н. История Советского государства. — М., 1994.

Горбачев — Ельцин: 1500 дней политического противостояния. — М., 1992.

Горбачев М.С. Жизнь и реформы. — М., 1995.

Добрынин А. Сугубо доверительно: посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962—1986). — М., 1997.

История Отечества. — Брянск; СПб., 1994.

Материалы XXVII съезда КПСС. — М., 1986.

Несостоявшийся юбилей: почему СССР не отпраздновал своего 70-летия? — М., 1992.

Опыт словаря нового мышления. — М., 1989.

Перестройка десять лет спустя (апрель 1985 — апрель 1995). — М., 1995.

Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945—1991. — М., 1998.

Политическая история: Россия — СССР — Российская Федерация. — М., 1996. — Т. 1—2.

Путч: хроника тревожных дней. — М., 1991.

Россия сегодня: политический портрет в документах. 1985—1991. — М., 1991.

Сахаров А.Д. Тревога и надежда. — М., 1990.

Союз можно было сохранить. Белая книга: документы и факты о политике М.С.Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства. — М., 2007.

Фалин В.М. Без скидок на обстоятельства: политические воспоминания. — М., 1999.

Хоскинг Дж. История Советского Союза. 1917—1991. — М., 1994.

Черняев А.С. Шесть лет с Горбачевым. — М., 1993.

Чешко С.В. Распад Советского Союза: этнологический анализ. — М., 1996.

Шахназаров Г.Х. Цена свободы. — М., 1993.

Глава 5

Волобуев О.В., Кулешов С.В. Россия в 90-е годы XX — начале XXI века: дополнительные материалы к учебнику-практикуму для 11 класса общеобразовательных учреждений. — М., 2000.

Горбачев — Ельцин: 1500 дней политического противостояния. — М., 1992.

Ельцин Б.Н. Записки Президента. — М., 1994.

Ельцин Б.Н. Президентский марафон. — М., 2000.

Костиков В. Роман с Президентом. — М., 1997.

Млечин Л. Формула власти. — М., 2001.

Перегудов С.П., Лапина Н.Ю., Семененко И.С. Группа интересов и российское государство. — М., 1999.

Перегудов С.П. Корпорация, общество, государство: эволюция отношений. — М., 2003.

Перестройка десять лет спустя (апрель 1985 — апрель 1995). — М., 1995.

Политическая история: Россия — СССР — Российская Федерация. — М., 1996. — Т. 1—2.

Политические институты на рубеже тысячелетий. — Дубна, 2001.

Примаков Е.М. Годы в большой политике. — М., 1999.

Российское общество и радикальные реформы: мониторинг социальных и политических индикаторов. — М., 2001.

Сакс Д. Рыночная экономика в России. — М., 1994.

Современные международные отношения. — М., 2000.

Сорокин К.Э. Геополитика современности и геостратегия России. — М., 1996.

Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. — М., 2001.

Глава 6

Волобуев О.В., Кулешов С.В. Россия в 90-е годы XX — начале XXI века: дополнительные материалы к учебнику-практикуму для 11 класса общеобразовательных учреждений. — М., 2000.

От первого лица: разговоры с Владимиром Путиным. — М., 2000.

Перегудов С.П. Корпорация, общество, государство: эволюция отношений. — М., 2003.

Политические институты на рубеже тысячелетий. — Дубна, 2001.

Оглавление

Предисловие (А.И. Уткин, А.В. Филиппов)	3
ГЛАВА 1. СССР после Второй мировой войны	
1. Выбор курса (С.В. Алексеев, А.И. Уткин, А.В. Филиппов)	8
2. Восстановление и развитие экономики СССР в послевоенный период (С.В. Алексеев, А.И. Уткин, А.В. Филиппов)	18
3. Внутренняя политика СССР в последние годы жизни И.В. Сталина (С.В. Алексеев, А.В. Филиппов)	33
4. Национальная политика. Положение в республиках СССР в последние годы жизни И.В. Сталина (С.В. Алексеев, А.В. Филиппов)	44
5. «Холодная война»: первые схватки (С.В. Алексеев, А.И. Уткин, А.В. Филиппов)	54
6. Культура и общественные процессы в первые послевоенные годы (И.С. Семенов)	67
7. Повседневная жизнь советских людей (И.С. Семенов)	76
Информация к размышлению: Споры о роли Сталина в истории (О.В. Гаман-Голутвина)	82
ГЛАВА 2. Реформы Н.С. Хрущева (1953—1964)	
8. Борьба за власть среди наследников Сталина (Г.А. Елисеев, А.В. Филиппов)	97
9. Экономическая политика и курс на «строительство коммунизма» (Г.А. Елисеев, А.В. Филиппов)	111
10. Провал «оттепели» (Г.А. Елисеев, А.В. Филиппов)	122
11. Национальная политика. Положение в республиках СССР (А.В. Филиппов)	129
12. Внешняя политика: от «духа Женевы» к Карибскому кризису (Г.А. Елисеев, А.И. Уткин, А.В. Филиппов)	133
13. «Оттепель» в духовной жизни. Творческая интеллигенция и власть (И.С. Семенов)	155
14. Из коммуналок в отдельные квартиры: повседневная жизнь в годы «оттепели» (И.С. Семенов)	166
15. Смещение Н.С. Хрущева (Г.А. Елисеев, А.Ю. Шадрин, А.В. Филиппов)	176

Информация к размышлению: Споры об «оттепели» и роли Н.С. Хрущева в истории (О.В. Гаман-Голутвина)	180
--	-----

ГЛАВА 3. СССР в середине 1960-х — начале 1980-х гг.

16. Формирование политического курса нового руководства (А.Ю. Шадрин, А.В. Филиппов)	190
17. Экономическая политика: попытки реформ и отказ от коренных преобразований (А.Ю. Шадрин, А.В. Филиппов)	199
18. Внутренняя политика: курс на стабильность. «Геронтократия» (власть стариков) (А.Ю. Шадрин, А.В. Филиппов)	213
19. Республики в составе СССР. Национальная политика (А.Ю. Шадрин, А.В. Филиппов) ..	226
20. Внешняя политика СССР во второй половине 1960-х — начале 1980-х гг. (А.И. Уткин, А.В. Филиппов)	236
21. Культура и духовный климат во второй половине 1960-х — начале 1980-х гг. (И.С. Семеновко)	252
22. Повседневная жизнь в эпоху развитого социализма (И.С. Семеновко)	266
Информация к размышлению: Период «застоя» и роль Л.И. Брежнева в отечественной истории (О.В. Гаман-Голутвина)	278

ГЛАВА 4. Перестройка (1985—1991)

23. Экономическая политика М.С. Горбачева (А.В. Филиппов)	288
24. Политическая реформа М.С. Горбачева (А.В. Филиппов)	300
25. Национальные движения и межнациональные конфликты (А.В. Филиппов)	309
26. «Парад суверенитетов» и распад СССР (А.В. Филиппов)	313
27. «Новое политическое мышление» в международных отношениях (А.И. Уткин, А.В. Филиппов)	334
28. Перестройка и изменения в духовной жизни общества на рубеже 1990-х гг. (И.С. Семеновко)	351
Информация к размышлению: Споры о перестройке и причинах краха СССР. Историческая роль М.С. Горбачева (А.В. Филиппов)	365

527

ГЛАВА 5. Россия после перестройки

29. Начало реформ. Политический курс Б.Н. Ельцина (Д.М. Володихин, А.В. Филиппов)	373
30. Кризис двоевластия 1992—1993 гг. (Д.М. Володихин, А.В. Филиппов)	383
31. Новый политический режим (А.В. Филиппов)	394
32. Угроза распада России и военно-политический кризис в Чечне (А.В. Филиппов)	403
33. Формирование «олигархического капитализма» в России (А.В. Филиппов)	408
34. Политический кризис 1998—1999 гг. (А.В. Филиппов)	418
35. Внешняя политика Президента Б.Н. Ельцина (А.И. Уткин, А.В. Филиппов)	426
Информация к размышлению: Споры об исторической роли Б.Н. Ельцина (А.В. Филиппов)	440

ГЛАВА 6. Суверенная демократия

36. Курс Президента В.В. Путина на консолидацию общества (П.В. Данилин, А.В. Филиппов)	449
37. Внутренняя политика в начале XXI в. — восстановление государства (П.В. Данилин, А.В. Филиппов)	455
38. Курс на суверенную демократию (П.В. Данилин, А.В. Филиппов)	466
39. Восстановление позиций России во внешней политике (П.В. Данилин, А.В. Филиппов) . . .	480
40. Россия в 2007 — начале 2008 г. (А.В. Филиппов)	494
41. Духовная жизнь российского общества в эпоху перемен (И.С. Семененко)	502
Заключение (А.В. Филиппов)	518
Список литературы	521

Учебное издание

Филиппов Александр Вячеславович
Уткин Анатолий Иванович
Алексеев Сергей Викторович и др.

ИСТОРИЯ РОССИИ
1945—2008 гг.

Зав. редакцией *Л.А. Соколова*
Редактор *В.В. Артемов*
Художественный редактор *С.Н. Болоболов*
Компьютерная верстка и
техническое редактирование *О.Ю. Мызниковой*
Корректоры *Н.В. Белозерова, Л.С. Вайтман, И.А. Григалашвили,*
Л.А. Ермолина, О.В. Крупенко, О.Н. Леонова, Н.А. Смирнова,
И.Н. Панкова, И.В. Чернова

Налоговая льгота — Общероссийский классификатор продукции ОК 005-93—953000. Изд. лиц. Серия ИД № 05824 от 12.09.01. Подписано в печать 19.05.08. Формат 60×90¹/₁₆. Бумага офсетная. Гарнитура SchoolBookCSanPin. Печать офсетная. Уч.-изд. л. 30,87. Тираж экз. Заказ № .

Открытое акционерное общество «Издательство «Просвещение». 127521, Москва, 3-й проезд Марьиной рощи, 41.

Открытое акционерное общество «Смоленский полиграфический комбинат». 214020, г. Смоленск, ул. Смольянинова, 1.